

**COMUNE di CANICATTI**

Provincia di Agrigento

N. 96Seduta del 2 AGO. 2013**DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE****OGGETTO****Mozione su "Revoca determinazioni sindacali n. 74 e n. 75 del 31/10/2012 - Sospensione dell'erogazione di premi di raggiungimento di obiettivi."**

L'anno duemilaTREDICI addi DUE del mese di AGOSTO nel Comune di Canicatti e nel Palazzo Municipale, a seguito di regolare invito diramato ai sensi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta pubblica - in sessione ordinaria - per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

Il Prof. Domenico LICATA - Presidente - assume la presidenza del Consiglio comunale.

Partecipa alla seduta il Vice Segretario dr Caterina ATTENASIO.

In prosieguo di seduta, al momento della trattazione dell'argomento in oggetto, risultano:

CONSIGLIERI COMUNALI	PRES	ASS	CONSIGLIERI COMUNALI	PRES	ASS
Di Benedetto Fabio	X		Comparato Alessio	X	
Muratore Calogero	X		Giardina Giovanni	X	
Asti Gioacchino		X	Parla Rita	X	
Licata Domenico	X		Sardone Antonino		X
Sacheli Agata	X		Lo Giudice Stefano	X	
Migliorini Antonio	X		Saieva Diega	X	
Trupia Ivan	X		Villareale Salvatore	X	
Nicosia Salvatore	X		Rossano Alessandro	X	
Tiranno Antonio	X		Cani Gioacchino	X	
Daniele Diego	X		Canicatti Giuseppe		X
Giardina Gioachino	X		Baldo Marocco Raimondo	X	
Milioti Giuseppe	X		Bordonaro Giuseppa	X	
Maira Antonio	X		Nocilla Gioacchino	X	
Frangiamone Salvatore	X		Seminatore Manuela		X
La Valle Salvatore	X		Cacciato Antonio	X	

PRESENTI N.ro**26****ASSENTI N.ro****04**

Il Presidente, Prof Domenico Licata, passa a questo punto al quarto punto dell'ordine del giorno avente ad oggetto:

Mozione su "Revoca determinazioni sindacali n. 74 e n. 75 del 31/10/2012 - Sospensione dell'erogazione di premi di raggiungimento di obiettivi.", mozione presentata, giusto prot. gen. n. 24290 del 28 maggio 2013, dal Consigliere Comunale Antonio Tiranno.

Indi dà la parola al

CONSIGLIERE TIRANNO FIRMATARIO

Dà lettura della mozione acquisita agli atti, come da allegato A).

Ultimata la lettura, precisa che la mozione di che trattasi è datata 27.05.2013, e che, pertanto, la prima richiesta della stessa, relativa alla revoca delle determinazioni sindacali su richiamate inerenti la certificazione del raggiungimento degli obiettivi dei dirigenti e del Segretario, si è estinta in quanto si è provveduto alla liquidazione delle premialità; alla luce di quanto specificato, chiede di sentire l'Amministrazione per conoscere quali siano le intenzioni sulla seconda richiesta relativa alla sospensione per il futuro delle premialità per i dirigenti, ai fini di un risparmio dell'Ente, nonché, come intende muoversi sulla nomina del Dirigente della III Direzione, considerato che l'incarico è scaduto.

ESCE IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO PROF. DOM. LICATA ASSUME LA PRESIDENZA IL VICE PRESIDENTE VICARIO, LA CONSIGLIERA IRENE SACHELL, PRESENTI IN AULA 25/30.

VICE SINDACO ASSESSORE RIZZO

Rappresenta che, nel rispetto della legge, l'Amministrazione non potendo rinnovare l'incarico dirigenziale, scaduto il 31 luglio c.a., per un efficiente funzionamento della direzione ha optato per la nomina delle posizioni organizzative, tramite bando di selezione.

In riferimento all'affermazione del consigliere sul risparmio dell'Ente, fa presente che: *<<... parlare di risparmio è un atto, diciamo, importante e quasi dovuto da parte sia dell'Amministrazione sia dal Comune in generale, però il risparmio deve passare sempre nel rispetto delle leggi, nel rispetto del contratto nazionale dei lavoratori degli enti locali e dei contratti integrativi>>.*

CONSIGLIERE TIRANNO

Ritiene utile aggiornare il consiglio asserendo che non si può procedere ad una nuova nomina dell'Ingegnere Capo in quanto si supererebbe la spesa del personale e che, pertanto, l'Amministrazione ha predisposto con apposita deliberazione di Giunta, la n. 85, la nomina di quattro posizioni organizzative.

A tal uopo, rappresenta che la CISL, con una nota trasmessa al Sindaco, alla Presidenza e consegnatagli personalmente, chiede la revoca della su detta Deliberazione di Giunta ritenendo, a loro modo di vedere, che le posizioni organizzative non si possono istituire in quanto la spesa del personale è andata oltre la soglia prevista, come dichiarato dal Segretario Generale, e, pertanto, in sintesi rappresenta che *<<..... scaduto l'incarico dell'Ingegnere Capo andrebbero revocati gli incarichi degli altri due Dirigenti e fatto il concorso interno per l'Ingegnere Capo perchè è una figura comunque importantissima che non si può sostituire, a loro giudizio, con quattro posizioni organizzative>> <<Ripartire la spesa del personale sotto la soglia e all'interno trovare la figura dell'Ingegnere Capo>>.*

Prima di concludere, chiede all'amministrazione se la nota della CISL verrà attenzionata o rimarrà nel cassetto come tutte le note del CSA, chiede, altresì, come intende procedere e se, anche da un punto di vista legale, ha valutato attentamente la richiesta.

VICE SINDACO ASSESSORE RIZZO

~~Premette che le note sindacali vengono prese per quelle che sono: prese di posizioni di un sindacato;~~ chiarisce che vengono lette le comunicazioni da essi effettuati e *<<.....si tiene conto anche dei loro*

suggerimenti ove questi suggerimenti sono tali da migliorare, nel rispetto della legge, la macchina burocratica della nostra collettività>>.

Rappresenta, inoltre, che l'Amministrazione si assume le proprie responsabilità per ogni scelta effettuata, consultando le figure competenti quali: il Segretario, i Dirigenti e l'Ufficio Avvocatura.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

Premette che condivide la scelta dell'Amministrazione relativa al conferimento delle posizioni organizzative, nella considerazione che la Direzione Territorio ed Ambiente, punto nevralgico dell'Ente è privo di dirigente gravando sul Segretario Generale e, pertanto, questi necessita del supporto di tali figure che lo coadiuvino all'interno del settore.

Rileva che la contestazione della CISL ha una sua ratio, specificando che le posizioni organizzative vanno decise in sede di contrattazione collettiva e che da tempo nel nostro Comune non c'è stato alcun accordo tra le parti, dovuto anche al fatto che i costi di tali figure si ripercuotevano negativamente sul Bilancio di previsione.

Fatte queste considerazioni, ritiene che si debba parlare della mozione oggetto della discussione, precisamente delle premialità dei dirigenti e del Segretario Generale; puntualizza che sono previste dalla legge, dal Contratto Nazionale di Lavoro, che disciplina i Dirigenti, a condizione che gli obiettivi non siano la normale attività amministrativa, ma, devono essere obiettivi ambiziosi che abbiano un ritorno economico per l'Ente e come conseguenza adeguare le premialità agli obiettivi raggiunti.

Rappresenta che in mancanza del Bilancio questo Ente ha approvato il PEG provvisorio (Piano esecutivo di gestione provvisorio) e quando a novembre verrà approvato il Bilancio definitivo, si avrà per due mesi il PEG (Piano esecutivo di gestione); ritiene, a suo modo di vedere, che *<<in questo Comune il PEG provvisorio non può andare bene perché il PEG provvisorio intanto ricalca quello dell'anno precedente quindi non abbiamo una evoluzione negli obiettivi da dare alle varie direzioni però poi, ogni anno, i Dirigenti percepiscono il massimo della premialità>>*.

Fa presente che *<<la legge, ormai il cosiddetto CIVET, non prevede più il PEG, prevede un documento che si chiama Piano delle Performance, questo Piano delle Performance ha come esatta conseguenza la cosiddetta nomina del cosiddetto Organismo Indipendente di Valutazione cioè un organismo fatto da professionisti di assoluta scelta del Sindaco che devono valutare il lavoro dei Dirigenti>>.....<< la legge è venuta pure incontro ai Comuni e dice: "Invece di fare il Piano delle Performance fate un PEG che sia adeguato al Piano delle Performance">>*.

Ancora, asserisce che in questo Comune non si applica né il Piano delle Performance, perché così complesso e ben fatto da non far raggiungere ai Dirigenti gli obiettivi prefissati, né il PEG adeguato al cosiddetto Piano delle Performance però *<<..... prendiamo la parte che più ci conviene cioè la nomina dell'Organismo Indipendente di Valutazione.....tre incarichi di sottogoverno regolarmente retribuiti.....deve redigere un Piano, un verbale dove scrupolosamente bisogna riportare, per ogni singola direzione, se hanno raggiunto o meno gli obiettivi>>*

Critica la redazione dei verbali dell'Organismo Indipendente di valutazione, in quanto illeggibili e non perfezionati e che sulla scorta di questi vengono assegnate le premialità, per aver certificato il raggiungimento degli obiettivi; ritiene che bisogna dare alle varie direzioni obiettivi seri, perché non si possono elargire somme solo per la normale amministrazione.

Auspica che da parte di qualche organo superiore si metta la parola "fine", anche in merito alla mancata applicazione dell'art. 194 del Testo Unico degli Enti Locali, il quale prevede *<<che i Dirigenti con incarico a tempo determinato sono decaduti in quanto per due anni consecutivi questo Comune è stato dichiarato strutturalmente deficitario e quindi ipso facto cadevano nel momento in cui c'era la certificazione di Comune strutturalmente deficitario>>*.

RIASSUME LA PRESIDENZA IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO PROF. DOM. LICATA PRESENTI IN AULA 26/30.

CONSIGLIERE TIRANNO

Porta a conoscenza del Consiglio, nella considerazione che l'argomento potrebbe rientrare nella mozione di che trattasi, in quanto si parla di spettanze anche se a soggetti diversi, che è stata trasmessa all'Ente una nota, datata 13 maggio c.a., dell'avvocato Giuseppe Danile, per conto della CISL, sulla mancata attuazione di quanto concordato nell'incontro svoltosi il 15 marzo c.a., presso la sede del Comune, in merito al pagamento del lavoro straordinario di alcune categorie; a tal uopo, fa presente che la CISL lamenta che ci sia un utilizzo scorretto dei fondi destinati alle varie categorie e che nel caso in questione si tratta di quanto dovuto ai dipendenti che hanno effettuato lavoro straordinario;

Esorta il Consiglio ad approvare la seconda parte della mozione oggetto di discussione, ritiene che bisogna inculcare all'Amministrazione Comunale l'idea che *<<da oggi in poi bisogna risparmiare anche nel caso dei famosi obiettivi raggiunti, premi e quant'altro, bisogna un attimo oculare le scelte>>..... <<..... quindi sospendiamo per il futuro questa routine di elargizioni almeno sino a quando la situazione generale della nostra città e dell'economia locale non sia migliorata decisamente. Quindi chiedo al Consiglio Comunale di approvare questa mozione per dare questo segnale alla città. Grazie Presidente.>>*

Prima di concludere chiede se l'Amministrazione ha risposto alla precitata nota e come intende muoversi.

VICE SINDACO ASSESSORE RIZZO

Fa presente che non si occupa di personale e di conseguenza non ha notizie in merito e , comunque, verificherà con chi di competenza; ritiene che sicuramente chi si occupa del personale avrà esaminato quella lettera e avrà fatto quello che era necessario.

CONSIGLIERE MURATORE

In merito agli obiettivi raggiunti dai Dirigenti, concorda con il consigliere Di Benedetto che si tratta di ordinaria amministrazione, ritiene, invece, che debbano essere obiettivi che abbiano un beneficio per la comunità e l'Amministrazione dovrebbe coordinare in tal senso.

In merito alla mozione presentata dal Consigliere Tiranno mostra delle perplessità, chiede al Vice Segretario se è possibile trattarla o meno, ovvero, se tecnicamente il Sindaco può ritirare le determinazioni, oggetto della mozione, nella considerazione che le stesse sono state già esitate.

CONSIGLIERE GIARDINA GIOACHINO

A supporto del consigliere Muratore chiede al Vice segretario se *<<Nel momento in cui l'Amministrazione Comunale revoca questa determina.....tecnicamente è possibile la ripetizione del dato da parte di chi, alla luce del fatto che la determina è stata revocata, abbia percepito quelle somme?>>*.

VICE SEGRETARIO DR. CATERINA ATTENASIO

Rappresenta che per revocare una determina si dovrebbe riscontrare che l'atto è nullo, inoltre fa presente che le determine di che trattasi hanno prodotto i loro effetti essendo datati 31 ottobre 2012; rileva, altresì, che gli atti, oggetto dell'attuale mozione, sono stati discussi in una seduta precedente e inviati alla procura e alla Corte dei Conti, per cui si è in attesa che si pronuncino.

SI SVILUPPA AMPIO DIBATTITO TRA IL CONSIGLIERE MURATORE E IL CONSIGLIERE TIRANNO, COME DA ATTI DI STENOPIA.

CONSIGLIERE TIRANNO

Fa presente che si sta strumentalizzando la mozione di che trattasi, chiarisce che la stessa ha due atti di indirizzo, nello specifico: la prima parte inerente la *"Revoca determinazione sindacale"*e alla fine dico: *"revocare, se si è ancora in tempo...>>* << *"Approvandola, revocare se si è in tempo"*, quindi *approvandola non si revoca perché non si è in tempo>>*;

la seconda parte, che reputa più importante <<Sospendere per il futuro questa routine di simili elargizioni almeno fino a quando la situazione non sarà migliorata>>.

CONSIGLIERE MURATORE

Considera che: <<devo far finta di non leggere la prima parte e devo prendere soltanto la fine, cioè io voglio prendere l'inizio e lei mi dice di prendere soltanto la fine. Quindi questa mozione io che la vedo e la prendo così nella sua interezza, che cosa devo votare io? Lei mi dice che la mozione la modifica, vuole fare un emendamento alla sua mozione, modifica la sua mozione dicendo che...>>

CONSIGLIERE GIARDINA GIOACCHINO

Nella considerazione che tecnicamente la ripetizione del dato non è possibile, perché comunque fuori termine, ritiene opportuno fare un excursus sulla mozione e il suo percorso in Consiglio Comunale.

Fa presente, altresì, che la mozione tratta un argomento molto importante per il futuro, il risparmio dell'Ente; pertanto, ritiene, a suo modo di vedere, che la seconda parte possa essere esitata favorevolmente al fine di evitare il circolo vizioso che l'Amministrazione ha portato avanti, precisa: <<se la mozione è come di fatto è, un atto di indirizzo e riguarda l'avvenire, può essere tranquillamente votata e per quanto mi riguarda ritengo che la voterò favorevolmente in quanto credo che come atto di indirizzo riguardi il futuro>>.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

Teme che ci sia confusione su come vengono assegnate le premialità ai Dirigenti, in tal senso delucida che sulla scorta della redazione del PEG provvisorio, si rifà a quanto detto precedentemente, <<se il Nucleo di Valutazione dichiara che tu hai raggiunto gli obiettivi, tu i quattrini glieli devi dare al Dirigente! Non si può revocare nulla! Se tu gli revochi quanto stabilito dal contratto e quindi dagli obiettivi raggiunti dal PEG, commetti un reato!, la Corte dei Conti dà un giudizio solo di legittimità non entra nel merito perché il merito è l'Organismo Indipendente di Valutazione!solo se l'Organismo Indipendente di Valutazione dice che non hanno raggiunto gli obiettivi l'Amministrazione Comunale è tenuta a non elargire le premialità>>.

Alla luce di quanto sopra specificato, ritiene che <<L'Amministrazione Comunale, quindi il Segretario Generale devono redigere non tanto il PEG provvisorio o definitivo che sia ma il Piano delle Performance perché il Piano delle Performance è un documento quasi perfetto che dà la contezza dei veri obiettivi ambiziosi che vuole raggiungere l'Amministrazione Comunale perché il Piano delle Performance dalla premialità taglia fuori la normale amministrazione>>.

Considera, ancora, che nel caso in specie <<questa delibera ha prodotto già i suoi effetti di contro l'Amministrazione Comunale non può revocare un atto se l'Organismo Indipendente di Valutazione dice che hanno raggiunto gli obiettivi ma ripeto ancora una volta di normalissima amministrazione>>.

Conclude asserendo che condivide quanto detto dal Consigliere Tiranno nella seconda parte della mozione precisando << noi non possiamo continuare ad essere un ente elargitore di quattrini per la normale amministrazione! o l'Amministrazione Comunale cambia completamente registro e con un colpo di reni comincia a porsi obiettivi che sono ambiziosi per questa città o altrimenti saremo sempre elargitori di inutili quattrini per il lavoro svolto che è già premiato dallo stipendio>>.

CONSIGLIERE TIRANNO

Per fare chiarezza, esplicita che la mozione va intesa in tal senso, pertanto, invita il Consiglio ad approvarla, nella considerazione che <<l'Ente non si può permettere assolutamente un futuro di simili elargizioni>>.

PRESIDENTE PROF. DOMENICO LICATA

Considerato che nessun altro consigliere chiede di intervenire, pone l'argomento in votazione per appello nominale.

Durante la votazione si acquisiscono le seguenti dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE DI BENEDETTO DICHIARA

<<Io voto favorevole alla mozione limitatamente a quello che ho detto poco fa cioè all'auspicio che questo Comune finalmente riesca a porsi e far porre degli obiettivi ambiziosi ai Dirigenti che siano veramente in linea con la crescita di questa città e che soprattutto cominciamo ad entrare nella forma mentis che dobbiamo adeguarci alla legge e redigere il Piano delle Performance e non più il Piano Esecutivo di Gestione>>.

CONSIGLIERE MURATORE DICHIARA

<<Spero di essere più chiaro di poco fa. Anche io condivido l'iniziativa del Consigliere Tiranno limitatamente, anche io, al fatto di incentivare l'Amministrazione Comunale ad un comportamento diverso da quello che è stato in passato, ad essere più ambiziosa e rendere il nostro Comune più ambizioso nel realizzare gli obiettivi posti tutti assieme perché, come ho detto pocanzi, gli obiettivi non sono dei Dirigenti ma gli obiettivi sono della città. Quindi quando vengono raggiunti degli obiettivi, gli obiettivi non li raggiungono i Dirigenti ma li raggiungiamo tutti noi e la nostra comunità. Per cui seguo la dichiarazione di voto del Consigliere Di Benedetto anche io voto favorevole alla mozione e spero che l'Amministrazione Comunale, in futuro, si regoli di conseguenza>>.

PRESIDENTE PROF. DOMENICO LICATA DICHIARA

<<Intervengo per dichiarazione di voto: favorevole, faccio mie le dichiarazioni di voto dei Consiglieri Di Benedetto e Muratore>>.

CONSIGLIERE MIGLIORINI DICHIARA

<<Allora, preannuncio il mio voto favorevole alla mozione, noto con piacere che qualche componente della maggioranza, a differenza della scorsa volta, è presente in aula. Forse qualcosa sta cambiando, siamo arrivati ad oggi ad approvare questa mozione sol perché il 27 maggio, se non erro, tutta la maggioranza un individuo messo là vi ha chiamato e vi ha fatto uscire fuori>>.

CONSIGLIERE TIRANNO DICHIARA

<<Io rischio di diventare ripetitivo e antipatico trattandosi appunto della mia mozione. Mi fa piacere quello che hanno detto fino ad ora i Consiglieri Comunali e che finalmente, dopo tutto quel lungo di battito si è arrivati a quello che era il mio intento alla fine, visto che la prima parte si era auto estinta. Infatti alla fine lo dico nella mozione, cioè almeno fino a quando la situazione generale della nostra città dell'economia locale non migliori decisamente. E chi se non i Dirigenti per primi non può spettare loro dare una mano per migliorare? Per cui ovviamente il mio voto è favorevole altrimenti non l'avrei presentata, grazie>>.

CONSIGLIERE GIARDINA GIOACCHINO DICHIARA

<<Favorevole con le stesse rilevazioni del mio Capogruppo, Consigliere Di Benedetto>>.

CONSIGLIERE MILIOTI DICHIARA

<<Esprimo il mio parere favorevole e voglio rammentare che già tempo addietro ho scritto al Segretario sollecitando e mettendolo al corrente che dovevano essere predisposti il Piano delle Performance per dare dell'input ai Dirigenti. Quindi esprimo parere favorevole>>.

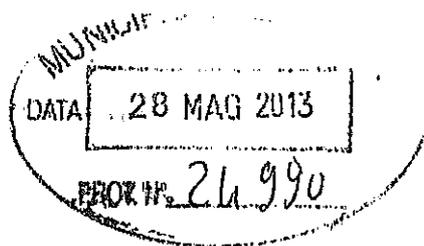
CONSIGLIERE MAIRA DICHIARA

<<Per quanto riguarda la prima parte della mozione cioè per le due determinazioni sindacali penso che sia difficile che si possa attuare ma comunque in merito la mia opinione è che trovo che sia strano non solo per

Antonio Tiranno
Consigliere Comunale

C.C. del 02-08-2013

ALL. A



egr. Prof. **Domenico Licata**

Presidente del Consiglio Comunale

egr. Rag. **Vincenzo Corbo**

Sindaco del Comune di Canicattì

Canicattì lì 27/05/2013



MOZIONE

Oggetto: Revoca Determinazioni Sindacali n°74 e 75 del 31/10/2012 e sospensione dell'erogazione di premi per raggiungimento di obiettivi.

Con le Determinazioni Sindacali in oggetto, il nostro primo cittadino, *previa valutazione positiva dell'organismo indipendente di valutazione*, ha certificato il raggiungimento degli obiettivi, rendendo così il nulla osta alla liquidazione, in favore dei nostri Dirigenti Comunali e del Segretario Generale, delle cosiddette retribuzioni di risultato.

Pertanto, con Determinazioni Dirigenziali n°759 e 760 del 6 Maggio 2013, il Dirigente della Direzione Servizi Finanziari, fatti i dovuti calcoli, liquidava e dava incarico di emettere i mandati di pagamento, per un totale di € 34.881,16 suddivisi in circa € 6.000 ciascuno per i Dirigenti ed € 4.390 circa per il Segretario Generale.

Detti importi, riguardano soltanto il secondo semestre dell'anno 2011, ed è inutile aggiungere che lo stesso sarà avvenuto nel semestre precedente e non solo, nonchè avverrà in quelli successivi...

Diverse sono state anche le lamentele da parte delle organizzazioni sindacali e sull'argomento si è svolto anche un Consiglio Comunale straordinario.

Adesso, senza nulla togliere al lavoro che i nostri Dirigenti svolgono e senza voler entrare nel merito di quanto lamentato dai sindacati, il sottoscritto Consigliere Comunale, con la presente Mozione, chiede al Consiglio Comunale, di esprimere, in tal modo, un parere chiaro e deciso, in merito alla situazione non rosea, in cui versa attualmente la nostra città.

Pare chiaro oramai, che le casse Comunali siano misere già da tempo e che, quel

poco che si riesce ad incassare su tutti i fronti, non basterà ad andare avanti a lungo.

I sintomi di questa "malattia" sono oramai di chiara lettura ed interpretazione e ne cito solo alcuni:

- Strade sempre più sporche ed impraticabili;
- Malcontento tra i dipendenti che lamentano di non essere retribuiti al soddisfo;
- Nessun evento socio-culturale di rilievo in vista;
- Ritardi nell'erogazione di alcuni pagamenti;
- Nessuna soluzione seria ed incisiva per il contrasto del randagismo.

Inoltre, più volte, alcuni Consiglieri Comunali, hanno chiesto all'Amministrazione, lumi su quali fossero questi "Obbiettivi Raggiunti" dalle varie Direzioni, ma le risposte sono state sempre vaghe ed insoddisfacenti, in quanto è evidente che le stesse, altro non facciano se non il loro basilare lavoro.

L'unico obbiettivo raggiunto, parrebbe proprio quello del raggiungimento dell'obbiettivo di far intascare, a dei Dirigenti che per loro fortuna e merito, sono già ben pagati, ulteriori denari.

Un giro di parole che spero trasmetta a Voi colleghi ciò che voglio dire e non faccia confusione....

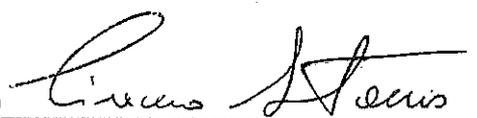
Vi ricordo altresì, il recente comportamento anomalo e becero del Sindaco Corbo, il quale, dopo un periodo di lunga assenza, è tornato alla ribalta, con false e gratuite accuse rivolte a codesto civico consenso, circa alcuni sprechi da abolire, causa necessità di risparmio.

Quale migliore occasione di far risparmiare codesto ente, se non questa?

Pertanto, voglia codesto Consiglio Comunale approvare la presente mozione ed impegnare il Sindaco ad intraprendere tutte le iniziative utili a:

- Revocare, se si è ancora in tempo e quindi non si è ancora provveduto al pagamento, le Determinazioni Sindacali n°74 e 75 del 31 Ottobre 2012;
- Sospendere per il futuro, questa ***routine*** di simili elargizioni, almeno fino a quando la situazione generale della nostra città e dell'economia locale non migliori decisamente.

Antonio Tiranno



N. PROTOC.	TIPO	DATA/ORA PROT.	UFF. MITTENTE	UFF. DESTINATARIO	OGGETTO	DESCR. DESTINATARIO
2013/0024972	ENT	28/05/2013 11:10	Servizio Front office AA.GG.	Ufficio di Presidenza del Consiglio	INTERROGAZIONE NOMINA LEGALE DELIBERA GIUNTA MUNICIPALE 44 DEL 22 APRILE 2013	
2013/0024990	ENT	28/05/2013 11:15	Servizio Front office AA.GG.	Ufficio di Presidenza del Consiglio	REVOCA DETERMINAZIONE SINDACAL N. 78 DEL 6/10/2012 E SOSPENSIONE DELL'EROGAZIONE DI PREMI PER RAGGIUNTO DI OBIETTIVI	<i>Ercole</i>
2013/0024993	ENT	28/05/2013 11:36	Servizio Front office AA.GG.	Ufficio di Presidenza del Consiglio	MOZIONE CONSILIARE DEL 15/05/2013 - COMUNICAZIONE DI RITIRO	<i>Ercole</i>

il 2012 ma anche per gli anni precedenti tutti i Dirigenti abbiano raggiunto l'obiettivo quindi non voglio esprimere un dubbio su coloro che li valuta ma un esempio che faccio io che su una classe di ragazzi, di studenti, penso che sia difficile che tutti siano allo stesso livello culturale o possono raggiungere tutti lo stesso obiettivo; probabilmente sarà così; non lo metto in dubbio! Invece voto favorevole per il II° punto cioè di già pensare per il futuro a risparmiare, visto che le casse del Comune sono già... sappiamo che è stato in deficit strutturale e quindi si dovrebbero cercare tutte le opportunità per risparmiare. Purtroppo ahimè riscontro che questa attenzione non c'è da parte dell'Amministrazione Comunale ma comunque voto favorevole>>.

Ultimata la votazione il Presidente accertato che la stessa ha dato il seguente risultato, ne proclama l'esito:

PRESENTI N. 16 CONSIGLIERI

Hanno Votato:

A FAVORE N. 10 consiglieri: Di Benedetto, Muratore, Licata, Migliorini, Tiranno, Daniele, Giardina, Gioachino, Milioti, Maira, Frangiamone.

CONTRARI N. 05 consiglieri: Lo Giudice, Saieva, Villareale, Baldo Marocco, Nocilla.

ASTENUTI N. 01 consigliere: Rossano.

ASSENTI N. 10 consiglieri: Asti, Sachelì, Trupia, Nicosia, La Valle, Comparato, Giardina Giovanni, Parla, Sardone, Cani, Canicatti, Bordonaro, Seminatore, Cacciato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la mozione di pari oggetto, che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale, sub lettera A);

VISTO il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente, con 10 voti **FAVOREVOLI - 05 CONTRARI - 1 ASTENUTO - 14 ASSENTI**

DELIBERA

APPROVARE la mozione, allegato A), parte integrante e sostanziale del presente atto, avente ad oggetto: "Mozione su Revoca determinazioni sindacali n. 74 e n. 75 del 31/10/2012 - Sospensione dell'erogazione di premi di raggiungimento di obiettivi".

Ultimata la votazione chiede di intervenire il Vice Sindaco

VICE SINDACO ASSESSORE RIZZO

Chiede, ai fini di una valutazione dell'Amministrazione, se la mozione è stata approvata nella sua interezza o solo una parte; fa presente che dalle dichiarazioni di voto ha avuto l'impressione che è stata accolta solo la seconda parte.

CONSIGLIERE TIRANNO

Precisa che della prima parte se ne potrà tenere conto se fattibile; preannuncia, al fine di ottenere delle risposte, che presenterà un'interrogazione in merito alla lettera scritta dall'Avv. Danile e altri in nome e per conto della CISL..

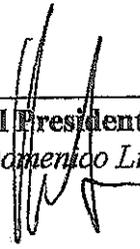
Il Consigliere Anziano

Fabio Di Benedetto



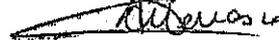
Il Presidente

Prof. Domenico Licata



Il Vice Segretario Generale

Dr Caterina Attenasio



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale n. 44 del 3 dicembre 1991, pubblicata all'Albo pretorio di questo comune per 15 giorni consecutivi dal 26/11/2013 al 10/12/2013 come previsto dall'art. 11 a seguito degli adempimenti di cui sopra:

- È DIVENUTA ESECUTIVA IL GIORNO _____, DECORSI 10 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE
- È STATA DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA.

UOC Segreteria

Il Segretario Generale

Fto _____

Fto _____

Esecutiva il _____, ai sensi dell'art. 12 - comma 1 - L.r. 3.12.1991, n.44

Dalla residenza Municipale _____

Il Segretario Generale

Dr Domenico Tuttolomondo

Copia conforme per uso amministrativo.

Canicatti, _____

Il Funzionario