

N° 1254

**COMUNE di CANICATTI'**

Provincia di Agrigento

N. 15Seduta del - 6 MAR. 2013**DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE****Oggetto**

Progetto per la realizzazione di un Programma Costruttivo per la costruzione di n. 20/30 alloggi sociali finanziati con i contributi destinati all'edilizia residenziale convenzionata dalla L.R. n. 79/995 e s.m.i. in C/da Montagna (foglio 42, particelle 565, 185, 374, 187, 369, 368, 367, 295 e foglio 44, particelle 61, 62, 438, 63) (P.U. n. 13/2011), presentato dalla Cooperativa Edilizia "S. Antonio".

L'anno duemilaTREDICI addì SEI del mese di MARZO nel Comune di Canicatti e nel Palazzo Municipale, a seguito di regolare invito diramato ai sensi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, *in seduta pubblica – in sessione ordinaria* – per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

La sig.ra SACHELI Agata Irene - Vice Presidente Vicario - assume la presidenza del Consiglio comunale.

Partecipa alla seduta il Vice Segretario generale dr. Caterina ATTENASIO.

Alle ore 19,30, chiamato l'appello risultano:

CONSIGLIERI COMUNALI	PRES	ASS	CONSIGLIERI COMUNALI	PRES	ASS
Di Benedetto Fabio		X	Comparato Alessio	X	
Muratore Calogero		X	Giardina Giovanni	X	
Asti Gioacchino		X	Parla Rita	X	
Licata Domenico		X	Sardone Antonino	X	
Sacheli Agata	X		Lo Giudice Stefano		X
Migliorini Antonio		X	Saieva Diega	X	
Trupia Ivan		X	Villareale Salvatore		X
Nicosia Salvatore	X		Rossano Alessandro		X
Tiranno Antonio		X	Cani Gioacchino	X	
Daniele Diego	X		Canicatti Giuseppe	X	
Giardina Gioachino	X		Baldo Marocco Raimondo		X
Milioti Giuseppe	X		Bordonaro Giuseppa	X	
Maira Antonio	X		Nocilla Gioacchino	X	
Frangiamone Salvatore		X	Seminatore Manuela	X	
La Valle Salvatore	X		Cacciato Antonio	X	

PRESENTI N.ro

18

ASSENTI N.ro

12

Il **Vice Presidente Vicario** constatata la validità del numero legale, con 18 presenti e 12 assenti, dichiara valida la seduta, indi, propone di nominare scrutatori della seduta i consiglieri **Bordonaro, Cacciato e Nocilla** che a seguito di votazione palese, espressa per alzata di mano, viene accolta all'unanimità con risultato accertato e proclamato dallo stesso.

Preliminarmente, prima di trattare l'argomento oggetto del dibattito, comunica che in occasione dell'8 marzo, festa della "Donna", l'Amministrazione, nella persona dell'Assessore alla Cultura Cecilia Acquisto, ha organizzato presso il Teatro Sociale la manifestazione dal titolo "La Festa della Donna, donna in musica e parole"; indi dà lettura dell'invito riposto in ogni postazione dei sig.ri consiglieri. la ritiene una iniziativa lodevole, pertanto, invita il Consiglio a parteciparvi.

Sull'argomento si sviluppa ampio dibattito, come da verbale di stenotipia.

Entra il Consigliere Asti, presenti in aula 19/30.

CHIEDE DI PRENDERE LA PAROLA IL CONSIGLIERE NICOSIA

Segnala l'inefficienza dell'Ufficio di Presidenza per il mancato invito nei tempi dovuti dell'evento del 05/03/2013 "Deposizione elmetto militare presso Monumento ai Caduti", lamenta che nessuno dei consiglieri era presente per aver ricevuto la e-mail il giorno successivo dell'evento, precisamente il 06/03/2013.

Sull'argomento segue dibattito; si chiarisce che c'è stato un mal funzionamento della posta elettronica, in quanto le e-mail sono state trasmesse alle ore 9:44 del 5 marzo, come si è evinto dalla documentazione prodotta dall'ufficio.

Entra il Consigliere Frangiamone, presenti in aula 20/30.

CHIEDE DI PRENDERE LA PAROLA IL CONSIGLIERE MAIRA

Invita, ancora una volta, il Consiglio a rispettare l'orario di inizio dei lavori consiliari, che è fissato per le ore 18:30.

Entra il Consigliere Di Benedetto, presenti in aula 21/30.

Il **Vice Presidente Vicario**, Cons. Agata Sacheli, esaurite le argomentazioni di cui sopra, invita il Consiglio a trattare il terzo punto posto all' o.d.g. avente ad oggetto:

Approvazione << Progetto per la realizzazione di un Programma Costruttivo per la costruzione di n. 20/30 alloggi sociali, finanziati con i contributi destinati all'edilizia residenziale convenzionata dalla L.R. n. 79/995 e s.m.i. in C/da Montagna (foglio 42, particelle 565, 185, 374, 187, 369, 368, 367, 295 e foglio 44, particelle 61, 62, 438, 63) (P.U. n. 13/2011), presentato dalla Cooperativa Edilizia "S. Antonio", con sede in Canicattì, via Petraghani, n. 5. >>.

Entra il Consigliere Muratore, presenti in aula 22/30.

CONSIGLIERE NICOSIA

Puntualizza che interviene in qualità di componente anziano della Commissione, considerato che il Presidente e il Vice Presidente sono assenti, indi, procede alla lettura del verbale n. 3 della seduta del 26/02/2013; puntualizza, altresì, che alla seduta della Commissione hanno presenziato l'architetto Munna, Dirigente dell'Ufficio Tecnico, e l'Assessore Gaetano Rizzo.

VICE SINDACO ASSESSORE GAETANO RIZZO

Ritiene che, trattandosi di un atto prettamente tecnico, sia opportuno dare la parola all'Ingegnere capo, Architetto Munna.

Entrano i Consiglieri Migliorini e Baldo Marocco, presenti in aula 24/30.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Specifica che la proposta di atto deliberativo de quo riguarda la realizzazione di un programma costruttivo di 20/30 alloggi, presentato dalla Cooperativa Edilizia "S. Antonio," finanziati con i contributi previsti dalla legge 79/75 destinati alla edilizia residenziale convenzionata; l'area su cui insisterà è ubicata in C/da Montagna, che secondo il vigente Strumento Urbanistico Generale ricade in un'area già destinata ad edilizia economica e popolare e precisamente in Zona C3.3.

Illustra nel dettaglio il programma costruttivo, rappresentando che: ha un'estensione di 10.171 mq e che una parte di quest'area è destinata alla viabilità, restando una superficie netta di 8.810 mq; all'interno del programma costruttivo sono stati individuati tutti gli standard da destinare a parcheggi e quant'altro.

Precisa che il programma costruttivo ha ricevuto già tutti i pareri e nulla osta degli organi preposti, in particolare Genio Civile e ASP; rappresenta che in riferimento al nulla osta degli enti gestori dei pubblici servizi (allacci idrici, fognari, elettrici etc...) si rimanda ad una fase successiva, cioè, una volta ottenuta l'approvazione da parte dell'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente si dovrà presentare il progetto esecutivo delle opere di urbanizzazione.

Fa presente che la proposta è controfirmata dal Commissario ad acta Ingegnere Tommaso Noto, richiesto dalla Cooperativa al fine di accelerarne l'iter.

CHIEDE DI PRENDERE LA PAROLA IL CONSIGLIERE MAIRA

Pone dei quesiti all'Ingegnere Capo:

- 1) chiede se l'area di urbanizzazione, intesa come viabilità, parcheggi e quant'altro, è proporzionata solo ai 20 alloggi del programma;
- 2) chiede, altresì, se l'intervento del Commissario ad acta, richiesto dalla Cooperativa Sant'Antonio, sia imputabile ai ritardi <<..... causati esclusivamente dalla nostra organizzazione comunale o meno, bisognerà che qualcuno mi faccia capire se ci so no responsabilità locali>>.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

- In risposta al primo quesito precisa che il programma è dimensionato sull'effettiva superficie dell'area; puntualizza che ci sono dei parametri ben precisi su cui dimensionare volumi e standard, precisamente i volumi in funzione della densità e gli standard in funzione degli abitanti, in quanto c'è un rapporto ben preciso;

- per quanto riguarda il secondo punto, riferisce che temporalmente non ci sono stati dei ritardi da parte dell'Ufficio, perché nel 2010 la Cooperativa aveva presentato una prima bozza di progetto, non definitiva; l'ultima integrazione è stata presentata in data 24/09/2012, come si evince dalla relazione istruttoria.

In riferimento al Commissario ad acta, rappresenta che la richiesta di nomina è stata fatta dalla Cooperativa perché essendo in fase di proroga il rinnovo dei finanziamenti regionali ha ritenuto che si potesse accelerare l'iter; ritiene la nomina del Commissario ad Acta, da parte dell'Assessorato, non dovuta essendo l'iter procedurale in via di definizione.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

Fa presente che il Commissario è venuto per accelerare l'iter, quindi, a suo modo di vedere, ritiene che ci sono stati dei ritardi da parte dell'Ufficio.

Da un excursus della proposta di atto deliberativo, riscontra che:

- la cooperativa "Sant'Antonio" è stata ammessa a godere dei benefici il 17/06/1994, prosegue dandone lettura che <<..... il 9/12/2008, con deliberazione della Giunta Comunale n. 257 è stata assegnata un'area ricadente in zona C3.3 del nostro Piano Regolatore Generale.....>>, ma evidenzia che dalla proposta non si evince la data di richiesta della cooperativa per l'assegnazione dell'area, lo ritiene un dato utile per la verifica amministrativa, per capire che tempi sono trascorsi dalla richiesta all'assegnazione dell'area.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Puntualizza che l'assegnazione dell'area è ormai di fatto un atto consumato a seguito di Deliberazione di Giunta Municipale n. 257 del 09/12/2008.

Segue dibattito inerente l'argomento di che trattasi, come da verbale di stenotipia agli atti versato.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

In riferimento alla proposta riscontra, ancora, che non vi è alcuna citazione che faccia riferimento agli atti posti in essere dal Commissario ad Acta; ritiene, a suo modo di vedere, che dall'insediamento, avvenuto in data 11/05/2012, qualcosa deve aver prodotto, pertanto chiede quale è stato il carteggio che è intercorso tra l'ufficio e il Commissario.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Riferisce che il Commissario ha preso atto sull'iter istruttorio e che non c'è nessuna relazione da parte sua.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

Ritiene, a suo modo di vedere, che la proposta di atto deliberativo è stata presentata in violazione all'art. 15 del regolamento che disciplina i procedimenti amministrativi, in quanto non sono stati rispettati i termini di conclusione dei procedimenti, fa riferimento al termine di 90 giorni previsti dal su detto articolo.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Fa presente che l'ultima integrazione, come precedentemente detto, è pervenuta il 24/09/2012 e per

acquisire i nulla osta da parte del Genio Civile, da parte del referente dell'ASP e la trasmissione per la procedura via VAS, vi sono determinati tempi da rispettare.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

Ribadisce che se non si ha contezza della data di richiesta da parte della cooperativa non si ha nessuna certezza, ritiene la proposta di atto deliberativo lacunosa; conclude manifestando la sua preoccupazione sulla effettiva realizzazione degli alloggi.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Consultati gli atti d'ufficio in suo possesso comunica che <<..... la cooperativa edilizia sant'Antonio, prima in graduatoria, ha presentato richiesta il 09/07/93, con prot. n. 14355, quindi in data antecedente alla partecipazione al bando>>.

VICE SINDACO ASSESSORE GAETANO RIZZO

Interviene al fine di chiarire le procedure inerenti l'Assegnazione delle aree alle cooperative, fa presente che: <<si è fatto un elenco, un elenco cronologico delle richieste, la prima cooperativa viene invitata a scegliere fra le aree disponibili; nel momento in cui non ritiene quelle aree proposte confacenti alle proprie esigenze, rifiuta e viene messa in coda e man mano va scorrendo l'elenco>>..... <<Può succedere che una richiesta presentata nel '93, se la cooperativa è stata invitata diverse volte a scegliere, ritorna sempre in coda e quindi il tempo passa e passano i vent'anni>>.....<<Altre cooperative hanno scelto e qua abbiamo approvato dei programmi costruttivi. Quindi questa cooperativa non ha accettato la proposta>>.

CONSIGLIERE MILIOTI

Chiede se l'ampliamento previsto della strada esistente è classificato come Zona C3.3 .

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Precisa che detto ampliamento è destinato a strada P.R.G..

CONSIGLIERE GIARDINA

Chiede all'Architetto di chiarire se la relazione del Commissario non è stata inserita nella delibera o se il Commissario non ha prodotto nessuna relazione perché l'iter era già concluso e quindi ha ritenuto di non produrre nulla, precisa che quando lo ha detto è stato poco chiaro.

DIRIGENTE ARCH. MUNNA

Precisa che il Commissario ha seguito l'iter già avviato e che da parte sua non c'è nessuna relazione, invece, c'è una relazione da parte dell'ufficio.

CONSIGLIERE DI BENEDETTO

Nell'asserire che essendo stato previsto un termine ben preciso per l'approvazione del Programma, 45 giorni, di fatto non riscontra alcun provvedimento scritto da parte del Commissario.

VICE PRESIDENTE VICARIO CONS. SACHELI AGATA IRENE

Risponde al consigliere Di Benedetto affermando che il termine dei 45 giorni è già fissato dal Decreto di nomina del Commissario della Regione.

Il Presidente, ultimati gli interventi, pone l'argomento in votazione per appello nominale.

Durante la votazione si acquisiscono le seguenti dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERE GIARDINA GIOACCHINO

<<Signor Presidente, signori Consiglieri, io voto favorevole ma semplicemente per evitare che al danno si possa aggiungere anche la beffa. Condivido a pieno le perplessità espresse dal Capogruppo Di Benedetto in quanto sicuramente quando dobbiamo cercare di portare in Consiglio Comunale degli atti, forse dovrebbero essere ammanniti con maggiore perizia. Grazie>>.

CONSIGLIERE MILIOTI

<<Voto favorevolmente anche se non avere variato la destinazione d'uso delle particelle dove ricade la strada che dovrebbe essere ampliata da zona, come ha detto, da zona B a zona C3.3., praticamente, penso che crea danni alla cooperativa. Quindi voto favorevole>>.

Ultimata la votazione e acquisite le dichiarazioni di voto che precedono, **il Vice Presidente vicario**, accertato che la stessa ha dato il seguente risultato, ne proclama l'esito:

PRESENTI N. 20 CONSIGLIERI

Hanno Votato:

A FAVORE N. 20 consiglieri: Di Benedetto, Asti, Sacheli, Migliorini, Nicosia, Giardina Gioachino, Milioti, Frangiamone, La Valle, Comparato, Giardina Giovanni, Parla, Sardone, Cani, Canicatti, Baldo Marocco, Bordonaro, Nocilla, Seminatore, Cacciato.

CONTRARI nessuno

ASSENTI N.10 consiglieri: Muratore, Licata, Trupia, Tiranno, Daniele, Maira, Lo Giudice, Saieva, Villareale, Rossano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di Deliberazione di pari oggetto, che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale, sub lettera A);

VISTO il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Vice Presidente vicario, con 20 voti FAVOREVOLI - Nessun voto CONTRARIO - 10 ASSENTI

DELIBERA

APPROVARE la proposta di deliberazione allegato A), parte integrante e sostanziale del presente atto che, anche se non riportato si intende di seguito integralmente trascritto, avente ad oggetto:

“Progetto per la realizzazione di un Programma Costruttivo per la costruzione di n. 20/30 alloggi sociali, finanziati con i contributi destinati all’edilizia residenziale convenzionata dalla L.R.

n. 79/995 e s.m.l. in C/da Montagna (foglio 42, particelle 565, 185, 374, 187, 369, 368, 367, 295 e foglio 44, particelle 61, 62, 438, 63) (P.U. n. 13/2011) **presentato dalla Cooperativa Edilizia S. Antonio**".

Il Vice Presidente Vicario propone di dichiarare la deliberazione testè adottata di immediata esecuzione, invita il Vice Segretario a procedere alla votazione per appello nominale.

Ultimata la votazione il Vice Presidente vicario accertato che la stessa ha dato il seguente risultato, ne proclama l'esito:

PRESENTI N. 18 CONSIGLIERI

Hanno Votato:

A FAVORE N. 18 consiglieri: Di Benedetto, Sacheli, Migliorini, Giardina Gioachino, Milioti, Frangiamone, La Valle, Comparato, Giardina Giovanni, Parla, Sardone, Cani, Canicatti, Baldo Marocco, Bordonaro, Nocilla, Seminatore, Cacciato.

CONTRARI nessuno

ASSENTI N.12 consiglieri: Muratore, Asti, Licata, Trupia, Nicosia, Tiranno, Daniele, Maira, Lo Giudice, Saieva, Villareale, Rossano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITA la proposta tendente a dichiarare il presente atto di immediata esecuzione;

VISTO il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente, con 18 voti

FAVOREVOLI - Nessun voto **CONTRARIO** - 12 **ASSENTI**

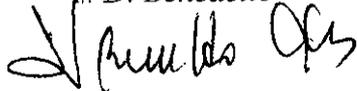
DELIBERA

DICHIARARE la presente deliberazione di immediata esecuzione.

Si dà atto che gli interventi relativi alla presente discussione sono acquisiti agli atti con verbale di stenotipia.

Il Consigliere Anziano

F. Di Benedetto



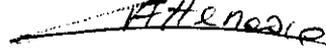
Il Presidente

Prof. D. Licata



Il Vice Segretario Generale

Dr Caterina Attenasio



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale n. 44 del 3 dicembre 1991, pubblicata all'Albo pretorio di questo comune per 15 giorni consecutivi dal 12/04/2013 al 26/04/2013, come previsto dall'art. 11 a seguito degli adempimenti di cui sopra:

- È DIVENUTA ESECUTIVA IL GIORNO _____, DECORSI 10 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE
- È STATA DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA.

UOC Segreteria

Fto _____

Il Segretario Generale

Fto _____

Esecutiva il _____, ai sensi dell'art. 12 - comma 1 - L.r. 3.12.1991, n.44

Dalla residenza Municipale _____

Il Segretario Generale

Dr Domenico Tuttolomondo

Copia conforme per uso amministrativo.

Canicattì, _____

Il Funzionario

C.C. 06/03/2013 App. A)



CITTA' di CANICATTI

(Provincia di Agrigento)

UFFICIO TECNICO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

Prot. N. 6256 del - 5 FEB. 2013

ALLEGATI N. 4

Oggetto: «Progetto per la realizzazione di un Programma Costruttivo per la costruzione di n. 20/30 alloggi sociali finanziati con i contributi destinati all'edilizia residenziale convenzionata dalla l.r. n. 79/1975 e s.m.i. » in Contrada Montagna (foglio 42 particelle 565 - 185 - 374 - 187 - 369 - 368 - 367 - 295 e foglio 44 particelle 61 - 62 - 438 - 63) (P.U. n. 13/2011)

Ditta: Cooperativa Edilizia "S. Antonio", con sede in Canicatti Via Petragrani n. 5.

➔ AL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
e, p. c. AL SIGNOR SINDACO

LORO SEDI

In allegato e per l'iscrizione all'o.d.g. del Consiglio si trasmette la proposta di cui in oggetto.

RIFERIMENTO NORMATIVO SULLA COMPETENZA DELL'ORGANO: ART. 11 delle N.T.A del P.R.G.
INTERVENTO DI ALTRI ORGANI: COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
DIRIGENTE: Dr. Arch. Luigi Munna
RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO:
PARERE DI REGOLARITA' TECNICA FAVOREVOLE RESO IN DATA <u>1 FEB. 2013</u>
PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE FAVOREVOLE RESO IN DATA <u>4 FEB. 2013</u>
Riepilogo allegati: 1) parere favorevole condizionato n. 1709 dell'Ufficio del Genio Civile prot. n. 329055 del 17.9.2012; 2) parere favorevole dell'AS.P. di Agrigento - Ufficio Igiene Pubblica di Canicatti prot. n. 48815/dpI12ca del 12.10.2012; 3) relazione tecnica d'istruttoria dell'Ufficio Tecnico del 19.12.2012; 4) progetto.
NECESSITA' DI IMMEDIATA ESECUZIONE SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
TRASMISSIONE ALLA PRESIDENZA DEL CONSIGLIO IN DATA _____

IL DIRIGENTE
(Arch. Luigi Munna)

IL COMMISSARIO AD ACTA
(Ing. Tommaso Nibio)



C. C. 213/2013 *[signature]*



CITTA' di CANICATTI'

(Provincia di Agrigento)

UFFICIO TECNICO

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: «Progetto per la realizzazione di un Programma Costruttivo per la costruzione di n. 20/30 alloggi sociali finanziati con i contributi destinati all'edilizia residenziale convenzionata dalla l.r. n. 79/1975 e s.m.i. » in Contrada Montagna (foglio 42 particelle 565 - 185 - 374 - 187 - 369 - 368 - 367 - 295 e foglio 44 particelle 61 - 62 - 438 - 63) (P.U. n. 13/2011)

DITTA: Cooperativa Edilizia "S. Antonio", con sede in Canicatti Via Petragrani n. 5

C.C. 06/03/2013 *[signature]* Allegato "A"

IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE

(Artt. 4 e 5 della l.r. 30.4.1991 n. 10)

PREMESSO:

- che in data 17.6.1994 con Decreto dell'Assessorato Regionale alla Cooperazione, Commercio, Artigianato e Pesca n. 1313 è stata ammessa a godere dei benefici previsti dalla l.r. 79/75 la Società Cooperativa "San Antonio" a r.l. con sede in Canicatti per la realizzazione di un Programma sociale di n. 30 alloggi;
- che in data 9.12.2008 con deliberazione della Giunta Comunale n. 257 è stata assegnata un'area ricadente in zona C3.3 del P.R.G., distinta in catasto al foglio 42 porzioni delle particelle 565, 185, 374, 187, 369, 368, 367, 295 ed al foglio 44 particelle 61, 62 e porzioni delle particelle 438 e 63, alla medesima cooperativa finanziata;
- che con nota in data 15.4.2009 prot. n. 18996 è stata chiesta l'autorizzazione, dalla citata cooperativa, all'accesso sull'area di cui sopra al fine di effettuare i rilievi tecnici per l'elaborazione del programma costruttivo;
- che con nota del 21.5.2009 prot. n. 26237 venivano autorizzati i tecnici incaricati dalla Cooperativa e loro collaboratori, all'esecuzione dei rilievi tecnici propedeutici alla redazione del piano costruttivo; successivamente con nota del 27.5.2009 prot. 27387 si avvisavano le ditte proprietarie delle particelle interessate di quanto su citato;
- che con nota prot. n. 9870 del 23.2.2010 perveniva al Comune di Canicatti una prima bozza di progetto (bozza non definitiva) del programma costruttivo rubricata al n. 1/2010 delle pratiche urbanistiche;
- che con nota prot. n. 19245 del 14.4.2010 si rilevava che il programma costruttivo prevedeva 20 alloggi con volumetria di molto inferiore a quella ammissibile, nonché si invitava la ditta al ristudio del progetto stesso ed infine si invitava ad esplicitare l'esatto oggetto della nota prot. n. 9870, di cui sopra, anche in considerazione dei rilievi in essa contenuti;



- che con nota prot. n. 4377 del 26.1.2011, in riferimento alla “bozza non definitiva” pervenuta, si comunicava che, per la relativa istruttoria, occorreva il riscontro alla citata nota prot. n. 19245 e fare pervenire all’Ufficio il Programma Costruttivo corredato dai documenti ed elaborati in conformità a quanto previsto dagli artt. 30 – 31 del R.E. e dall’art. 25 delle N.T.A. del P.R.G., nonché la documentazione amministrativa della società cooperativa. In seno alla stessa nota, inoltre, si comunicava che la richiesta veniva sospesa fino ad integrazione della documentazione mancante e trascorsi trenta giorni, ai sensi e per gli effetti dell’art. 2 della l.r. 30.04.1991 n. 10, la stessa sarebbe stata archiviata;
- che con nota del 26.2.2011, pervenuta il 28.2.2011 al prot. n. 10470, il Presidente e legale rappresentante della Società Cooperativa “S. Antonio”, trasmetteva il progetto definitivo del programma costruttivo di che trattasi;
- che con nota del 13.6.2011 prot. n. 33357 l’Ufficio Tecnico chiedeva alla cooperativa l’integrazione documentale necessaria per colmare le carenze presenti nel P.C. trasmesso con la citata nota del 26.2.2011. Il relativo plico raccomandato veniva restituito dalle Poste il 2.8.2011 “*per compiuta giacenza*”, pertanto la suddetta nota n. 33357 veniva notificata dal Messo Notificatore comunale in data 22.8.2011;
- che con nota del 28.7.2011 prot. n. 41028, la Cooperativa trasmetteva ulteriore documentazione tecnica integrativa (elaborato: Tav. 6.1 – Particolari Costruttivi Opere di Urbanizzazione);
- in data 01.10.2011 la Cooperativa faceva pervenire dichiarazione sostitutiva di delega al proprio Presidente alla presentazione del progetto per la realizzazione del piano costruttivo, D.A. di ammissione a finanziamento, prot. 8912 dell’1.12.1997, del D.A. di rettifica della denominazione della Cooperativa, prot. 3156 del 17.05.2004, verbale di Assemblea Ordinaria dei soci della Cooperativa (nomina Presidente e Consiglio di Amministrazione) n. 2/2011 del 15.02.2011;
- che con nota dell’11.10.2011, pervenuta il 13.10.2011 al prot. n. 53103, il Presidente della Cooperativa trasmetteva ulteriori copie di elaborati tecnici sostitutivi e integrativi;
- che con nota in data 24.11.2011 prot. n. 59970, si comunicava che l’appena citata nota del 13.10.2011 era da considerarsi quale nuova pratica urbanistica (n. 13/2011), poiché l’originaria P.U. n. 1/2010 risultava archiviata, conformemente a quanto previsto dalla nota prot. n. 33357/2011;
- che con nota in data 20.12.2011, pervenuta in pari data al prot. n. 65135, la Cooperativa chiedeva, ai sensi dell’art. 3 della l.r. 25/97, all’Assessorato Regionale al Territorio ed Ambiente - Dipartimento Regionale Urbanistica, la nomina di un Commissario ad Acta per l’approvazione del Programma Costruttivo in oggetto;
- che con nota del 31.1.2012 prot. 2463, pervenuta il 24.2.2012-6.3.2012 al prot. n. 9758-11649, il medesimo Assessorato chiedeva una relazione in merito alla richiesta di nomina del Commissario ad Acta;
- che con Decreto dell’A.R.T.A. del 2.4.2012 n. 62/GAB veniva nominato l’ing. Tommaso Noto quale Commissario ad Acta per l’approvazione del Programma Costruttivo in oggetto;
- che con nota dell’11.5.2012 prot. 22530, il Commissario ad Acta, ing. Tommaso Noto, si insediava presso questo Comune, chiedendo relazione sull’iter istruttorio;
- che con nota pervenuta il 15.5.2012 al prot. n. 23197, la Cooperativa trasmetteva il Programma Costruttivo rielaborato;
- che con nota del 18.7.2012 prot. n. 33224 si è trasmesso il P.C. all’Ufficio del Genio Civile di Agrigento per il parere di competenza ai sensi dell’art. 13 della legge n. 67/1974;
- che con nota n. 34555 del 30.7.2012 è stata stilata una relazione sull’iter istruttorio al Commissario ad Acta;

9

- che con note prot. n. 36080 del 10.8.2012 si è proceduto a notificare ai titolari delle aree interessate dal P.C. l'avviso di avvio del procedimento ai sensi dell'art. 16, comma 4, del D.P.R. n. 327/2001 e ss.mm.ii.;

- che con nota del 24.9.2012, pervenuta in pari data al prot. n. 41748, la Cooperativa trasmetteva ulteriori elaborati tecnici resisi necessari per il rilascio del parere dell'Ufficio del Genio Civile;

- che con nota del 3.10.2012 prot. n. 43456 si è trasmesso il P.C. al Referente Igiene Pubblica dell'A.S.P. n. 1 di Agrigento – Distretto di Canicatti per il parere igienico-sanitario di competenza;

VISTO il parere favorevole condizionato n. 1709 dell'Ufficio del Genio Civile prot. n. 329055 del 17.9.2012, pervenuto il 18.9.2012 al prot. n. 40880;

VISTO il parere favorevole dell'Azienda Sanitaria Provinciale di Agrigento - Ufficio Igiene Pubblica di Canicatti prot. n. 48815/dpI12ca del 12.10.2012;

VISTA la nota n. 47903 del 26.10.2012 di questo Ufficio Espropriazioni, con cui sono stati trasmessi gli avvisi di avvio al procedimento di espropriazione per pubblica utilità, ai sensi dell'art. 16, comma 4, del D.P.R. n. 327/2001 e ss.mm.ii., degli immobili necessari per la realizzazione degli alloggi sociali di che trattasi;

VISTA la nota n. 48707 del 5.11.2012 con cui si è trasmessa all'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente – Servizio VIA-VAS la *relazione motivata ai fini dell'esclusione dalla procedura VAS* ai sensi del D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i.;

VISTO il progetto composto dai seguenti elaborati:

- Documenti (decreto Ass. Reg. Silvia, delibera assegnazione area, estratti di mappa, visure catastali, convenzione tipo);
- Relazione Geologica;
- Integrazione alla Relazione Geologica;
- Norme Tecniche di Attuazione;
- Elab. 1 Relazione tecnica illustrativa;
- Elab. 1.1 Computi planovolumetrici;
- Elab. 1.2 Costo sommario delle opere di urbanizzazione primaria;
- Elab. 1.3 Planimetria delle opere di urbanizzazione primaria;
- Tav. 2 Corografie e planimetrie;
- Tav. 2.1 Planimetria stato di fatto;
- Tav. 3 Planimetria generale di progetto;
- Tav. 3.bis Planimetria progetto;
- Tav. 3.1 Planimetria distacchi e distanze;
- Tav. 3.2 Planimetria standards urbanistici, parcheggi vincolati e viabilità;
- Tav. 4 Piano quotato e profili regolatori;
- Tav. 5 Viste assonometriche;
- Tav. 6 Planimetrie opere di urbanizzazione;
- Tav. 6.1 Particolari costruttivi opere di urbanizzazione Primaria;
- Elab. 7.1 Perizia di stima dei terreni da espropriare;
- Elab. 7.2 Piano particellare d'esproprio;
- Elab. 8 Documentazione fotografica;

VISTA la relazione tecnica d'istruttoria dell'Ufficio Tecnico del 19.12.2012;



VISTO il Piano Regolatore Generale (variante generale), adottato dal Consiglio Comunale con la deliberazione del 5-6 luglio 2002, n. 41 e approvato con Decreto Dirigenziale dell'Assessore Regionale Territorio e Ambiente – Dipartimento Urbanistica n. 259 del 15.3.2006 con prescrizioni, i cui Regolamento Edilizio e Norme Tecniche di Attuazione sono stati modificati con deliberazioni del Consiglio Comunale n. 6 del 12.2.2008 e n. 13 del 18.3.2008, esecutivi giusta Determinazione Dirigenziale n. 182 del 6.5.2010;

VISTI il Regolamento Edilizio e le Norme Tecniche di Attuazione del P.R.G.;

VISTO il D.M. 2.4.1968, n. 1444;

VISTE le ll.rr. 20.12.1975, n. 79 e 6.5.1981 n. 86 successive modifiche e integrazioni;

VISTO il D.P.R. 8.6.2001, n. 327, e ss.mm.ii.;

VISTA la normativa vigente in materia urbanistico-edilizia;

VISTI gli atti d'Ufficio;

PRESO ATTO delle verifiche urbanistiche di rito, da cui si rileva, tra l'altro, che:

- il Programma Costruttivo è inserito in due aree, ricadenti in rispettivi comparti separati e delimitati dalle strade di PRG (sia di nuova previsione, sia quelle per cui si prevede un allargamento e regolarizzazione delle esistenti);

- l'accesso al P.C. e agli standard urbanistici avverrà attraverso il medesimo tessuto viario, che per quanto previsto dal medesimo Programma, sarà realizzato, sia in ampliamento delle esistenti strade sia per il tratto a nascere, dalla Cooperativa e ceduto al Comune;

- in forza dell'art. 3 della l.r. n. 86/1981 le aree in argomento, destinate ad edilizia residenziale pubblica, hanno efficacia per quindici anni, precisando che l'approvazione del P.C. equivale anche a dichiarazione di indifferibilità ed urgenza di tutte le opere, impianti ed edifici in esso previsti. Pertanto, le medesime aree rimangono soggette, in quanto allo stato efficaci, ad espropriazione a norma della vigente normativa. Inoltre, si precisa che l'intervento in esame prevede la costruzione degli alloggi su due aree separate da una strada, per la quale è previsto dal vigente PRG un ampliamento, che sarà eseguito a cura e spese della Cooperativa, rientrando i relativi lavori nella fattispecie delle opere di urbanizzazione. Detto ampliamento è essenziale per l'attuazione del P.C., in quanto la mancata realizzazione dello stesso ampliamento pregiudicherebbe il medesimo programma, non consentendo di fatto l'accesso alle aree su cui dovranno edificarsi gli alloggi. Conseguentemente, la costruzione degli alloggi e l'ampliamento della strada costituiscono un unico intervento urbanistico-edilizio di edilizia residenziale pubblica;

ATTESO che per la realizzazione dell'ampliamento stradale previsto dal P.R.G., indispensabile per l'attuazione del programma Costruttivo, si rende necessaria l'acquisizione di ulteriori porzioni di terreni con la procedura d'esproprio;

DATO ATTO che in via generale, decorsi i cinque anni di validità del vincolo preordinato all'esproprio, apposto nel nostro Comune con Decreto Dirigenziale dell'Assessore Regionale Territorio e Ambiente – Dipartimento Urbanistica n. 259 del 15.3.2006, così come previsto dal 2° comma dell'art. 9 del D.P.R. 327/2001, si rende necessario, ai sensi del comma 4 del medesimo art. 9, reiterare il vincolo preordinato all'esproprio;

RITENUTO conseguentemente opportuno procedere alla reitera del vincolo preordinato all'esproprio conformemente a quanto previsto dagli art. 9 e 19 del D.P.R. n. 327/01, con particolare riferimento alle aree occorrenti per gli ampliamenti stradali;

DATO ATTO che, ai sensi dell'art. 11 del DPR n. 327/2001 come modificato dal D.Lgs. n. 302/2002 e s.m.i., con nota prot. 57077 del 21.12.2012, regolarmente notificata agli interessati, si è comunicato alle ditte interessate l'avvio del procedimento relativo alla reiterazione del vincolo preordinato all'esproprio per la realizzazione del citato ampliamento delle strade pubbliche di P.R.G., assegnando gg. 20 per la visione degli atti e la presentazione di eventuali memorie e documenti;



9

PRESO ATTO che l'appena citato termine è trascorso infruttuosamente in quanto non sono pervenute osservazioni da parte dei soggetti coinvolti nel procedimento;

Per quanto sopra esposto,

PROPONE

1) APPROVARE il progetto per la realizzazione di un Programma Costruttivo per la costruzione di n. 20/30 alloggi sociali finanziati con i contributi destinati all'edilizia residenziale convenzionata dalla l.r. n. 79/1975 e s.m.i. a cura della Cooperativa Edilizia "S. Antonio", con sede in Canicatti Via Petragrani n. 5, (P.U. n. 13/2011), in Contrada Montagna sulle aree distinte in Catasto al foglio 42 particelle 565 - 185 - 374 - 187 - 369 - 368 - 367 - 295 e al foglio 44 particelle 61 - 62 - 438 - 63, ricadenti nel vigente P.R.G., per maggiore quantità in zona "C3.3 - Aree destinate ad edilizia residenziale pubblica" e in minima parte su previsione di ampliamento stradale, con le prescrizioni contenute nella relazione tecnica d'istruttoria dell'Ufficio Tecnico del 19.12.2012 ed in particolare:

- a) dovranno essere osservate le condizioni prescritte dall'Ufficio del Genio Civile col parere n. 1709 allegato alla nota prot. n. 329055 del 17.9.2012;
- b) preliminarmente alla redazione del progetto delle opere di urbanizzazione la cooperativa dovrà acquisire e produrre al Comune i pareri, nulla-osta ed autorizzazioni degli enti gestori delle seguenti reti: fognatura, acqua, metano, telefono e illuminazione pubblica e privata;
- c) la Cooperativa dovrà provvedere a propria cura e spese alla realizzazione della segnaletica orizzontale e verticale, secondo le indicazioni del Corpo di Polizia Municipale, in relazione alla viabilità interessata dall'odierno intervento;
- d) il medesimo parere dell'U.T.C. e la presente deliberazione non sono da intendere quale parere preliminare o preconditione al rilascio della concessione edilizia per l'esecuzione dei lavori di costruzione dei fabbricati previsti nel programma costruttivo. Per detta concessione la ditta dovrà presentare formale richiesta, che sarà sottoposta al relativo iter istruttorio tecnico-amministrativo;

2) REITERARE il vincolo preordinato all'esproprio, giusto piano particellare di esproprio, sull'area ricadente su porzioni delle particelle 565 - 185 - 187 - 369 - 368 e 367 del foglio 42 e particelle 61 e 62 del foglio 44 destinate dal vigente PRG ad ampliamento di strade esistenti, necessario per attuare il Programma Costruttivo;

3) TRASMETTERE la deliberazione di approvazione del presente programma costruttivo all'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente, per l'approvazione ai sensi dell'art. 2 della l.r. n. 86/1981 e ss.mm.ii., e ai sensi dell'art. 19, commi 1 e 4, del D.P.R. n. 327/2001, e qualora la Regione non manifesti il proprio dissenso entro il termine di novanta giorni, decorrenti dalla ricezione della deliberazione, si intende approvata e il Consiglio Comunale in una successiva seduta ne disporrà l'efficacia.

4) DARE ATTO che l'adozione del presente atto deliberativo non comporta alcun onere a carico del bilancio comunale in corso.

Canicatti, 1 FEB. 2013

IL FUNZIONARIO TECNICO
(Geom. *Alfonso La Vecchia*)



IL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE III
(Arch. *Luigi Munna*)

Riepilogo allegati:

- 1) parere favorevole condizionato n. 1709 dell'Ufficio del Genio Civile prot. n. 329055 del 17.9.2012;
- 2) parere favorevole dell'AS.P. di Agrigento - Ufficio Igiene Pubblica di Canicattì prot. n. 48815/dp112ca del 12.10.2012;
- 3) relazione tecnica d'istruttoria dell'Ufficio Tecnico del 19.12.2012;
- 4) progetto.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA: FAVOREVOLE CANICATTI', <u>1 FEB. 2013</u>	
	IL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE III (Arch. Luigi Munna)
E DI REGOLARITA' CONTABILE: FAVOREVOLE CANICATTI', <u>04-02-2013</u>	IL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE II (Dott.ssa Carmela Mell)