

2922

<b>COMUNE di CANICATTI'</b> Provincia di Agrigento	N. <u>91</u> Seduta del 14 nov. 2012
---	--

## DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

<b>Oggetto</b>	Approvazione bilancio annuale di previsione dell'esercizio finanziario 2012 e pluriennale 2012/2014.
----------------	--

L'anno duemilaDODICI addì QUATTRODICI del mese di NOVEMBRE nel Comune di Canicattì e nel Palazzo Municipale, a seguito di regolare invito diramato ai sensi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, *in seduta pubblica - in sessione ordinaria* - per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

Il Prof. Domenico LICATA - Presidente - assume la presidenza del Consiglio comunale.

Partecipa alla seduta il Segretario generale dr Domenico TUTTOLOMONDO.

Chiamato l'appello, alle ore 20,00 - risultano:

CONSIGLIERI COMUNALI	PR.	AS.	CONSIGLIERI COMUNALI	PR.	AS.
DI BENEDETTO Fabio	X		COMPARATO Alessio	X	
MURATORE Calogero	X		GIARDINA Giovanni	X	
ASTI Gioachino	X		PARLA Rita	X	
LICATA Domenico	X		SRDONE Antonino	X	
SACHELI Agata		X	LO GIUDICE Stefano	X	
MIGLIORINI Antonio	X		SAIEVA Diega	X	
TRUPIA Ivan	X		VILLAREALE Salvatore	X	
NICOSIA Salvatore		X	ROSSANO Alessandro	X	
TIRANNO Antonio	X		CANI Gioachino	X	
DANIELE Diego	X		CANICATTI' Giuseppe	X	
GIARDINA Gioachino	X		BALDO MAROCCO Raimondo		X
MILIOTI Giuseppe	X		BORDONARO Giuseppa	X	
MAIRA Antonio	X		NOCILLA Gioacchino	X	
FRANGIAMONE Salvatore	X		SEMINATORE Manuela	X	
LA VALLE Salvatore		X	CACCIATO Antonio	X	

PRESENTI Nro	26	ASSENTI Nro	4
--------------	----	-------------	---

**Il Presidente** accertata la presenza del numero legale, dichiara valida la seduta. Indi dopo avere confermato gli scrutatori nominati nella seduta precedente (consiglieri *Nocilla, Daniele e Muratore*) invita il consiglio a proseguire la trattazione del punto all'ordine del giorno avente ad oggetto:

**Approvazione bilancio annuale di previsione dell'esercizio finanziario 2012 e pluriennale 2012/2014.**

Quindi invita a proseguire il dibattito e discutere gli emendamenti, dopo avere ascoltato i dirigenti e la relazione dell'Assessore.

**Cons. Muratore**

Dichiara di avere condiviso gli interventi di Maira e Di Benedetto, in gran parte, e ritiene che la relazione dell'Ass.re Bennici non sia un documento politico, ma tecnico come se l'argomento riguardasse solo il consiglio e non anche la città. E' dell'avviso che la relazione, invece, era importante per far capire ai cittadini le intenzioni dell'amministrazione, che la stessa spiegasse la sua programmazione, su cosa intende fare per lo sviluppo economico, per quale motivo abbia aumentato la TARSU, far capire perché non si esce dalle società partecipate dal comune, considerato che i revisori hanno mosso dei rilievi.

I cittadini si lamentano e ritengono l'amministrazione non all'altezza di governare la città, per cui c'è molto scoramento per la situazione economica preoccupante, perché la città è sporca, perché si aumenta la TARSU, perché si chiedono sacrifici ai cittadini che non hanno servizi efficienti, di contro gli aumenti dei tributi servono per far pareggiare il bilancio.

Annuncia che, come gruppo, non faranno barricate, anche se ritiene che il prossimo anno ci saranno più difficoltà di bilancio, dovute anche al fatto che, come rilevato dal Dirigente, i cittadini non ritirano nemmeno le licenze edilizie, anzi qualcuno richiede indietro gli oneri già versati. Inoltre, non ritiene possibile che il Sindaco ignori la città e non si presenta in consiglio per discutere del bilancio, mentre l'azione dell'amministrazione sta paralizzando il comune ed auspica che l'esecutivo possa fare un passo avanti verso la città.

**(Si dà atto che durante l'intervento, in momenti diversi sono entrati in aula i consiglieri: Nicosia, La Valle e Baldo Marocco – Presenti N. 29)**

**Ass. Rizzo**

Rappresenta l'azione posta in essere dal Sindaco e in sintesi comunica che:

- Sono state sottoscritte tre convenzioni con altrettanti istituti scolastici della città;
- è stata data la disponibilità affinché l'ufficio del Giudice di Pace di Canicattì non sia chiuso;
- a breve partiranno dei lavori finanziati e appaltati (complesso San Domenico, il Piano degli Insediamenti Produttivi);
- la collettività non ha patito, come le altre città, la situazione dei rifiuti solidi urbani, anche se ha contestato l'organizzazione atteso che la gestione dell'ATO è fallimentare, ma si è obbligati a farne parte;
- è in fase di ultimazione la realizzazione di alcune strade – comprese tra via Nazionale e via Bramante;
- a giorni saranno asfaltate parte di via Nilde Jotti e partiranno i lavori per la sistemazione della strada in C/da Laterizi; per la sistemazione di via San Giovanni Bosco; della strada compresa tra via Pirandello e via Saetta, a monte dell'ospedale, ed anche i lavori di demolizione e ricostruzione di due teorie del cimitero comunali.

La città, prosegue Rizzo, non è in una situazione disastrosa di indebitamento, come avviene in altri comuni, perché si è operato in maniera virtuosa e prudente.

Per quanto riguarda la riduzione dei trasporti nella misura del 20% era una adempimenti di legge, ma nonostante i tagli effettuati dal governo il comune riesce a sopravvivere ed andare avanti.

**Cons. Maira**

Sulle dichiarazioni rese dall'assessore Rizzo e dall'ass. Bennici, sul trasporto urbano, rileva delle contraddizioni per cui chiede delucidazioni in proposito.

**(Nasce un dibattito e uno scambio di idee tra rizzo e Maira)**

**Ass. Bennici**

Ritiene sia opportuno leggere il verbale in quanto si attribuiscono alla sua persona ragionamenti che non ha fatto, ma di avere affermato che c'era un trattativa, precisando che sull'argomento doveva riferire in commissione già convocata.

**Cons. Maira**

Propone in proposito che i verbali di tutte le commissioni debbano essere letti in consiglio comunale in una seduta specifica per fare in modo anche gli altri consiglieri possano venire a conoscenza dei lavori delle Commissioni, anche per evitare disguidi invita a portare il seduta i verbali e leggerli.

**Cons. Saieva**

Chiede di avere il verbale della commissione in modo di poter fare chiarezza e vedere dove sta la parte della ragione.

**Cons. Giardina Gioachino**

Si riserva di intervenire sul bilancio, ma riguardo alla riduzione del 20%, fa presente che in commissione si era prospettato l'idea di poter eliminare, per il periodo invernale, le corse che vanno verso la campagna ed agevolare in questo modo le fasce più deboli ossia gli anziani, ma non conosce se sia stato adottato dall'amministrazione un provvedimento in tal senso.

**Ass. Rizzo**

Comunica che l'ass. Bennici, sull'argomento, relazionerà in commissione, ma proporrà al sindaco e alla giunta di non partecipare più alle commissioni, perché non condivide che un consigliere possa affermare che qualcuno abbia mentito. Per quanto concerne la riduzione del 20% prevista per legge, precisa di non aver illustrato su come l'esecutivo opererà, perché l'assessore Bennici aveva preso impegno di riferire in commissione e ritiene che nessuno abbia detto delle falsità in merito.

**Cons. Lo Giudice**, invita la presidenza a fermare il dibattito perché non ha attinenza con l'argomento in discussione; il Presidente, invece, ritiene si discute su argomenti importati e il dibattito non va spento. Precisa, inoltre, che la conduzione dei lavori spetta al presidente del consiglio, ma invita i consiglieri a mantenere dei toni equilibrati. Lo Giudice ritiene che si stia sviluppando una discussione che va sul personale, ma non intendeva bloccare il dibattito.

**Cons. Maira**

Fatto un excursus delle attività delle commissione del funzionamento, fa rilevare che sulla questione trasporto urbano l'assessore in commissione aveva affermato di non essere nelle condizioni di rispondere, ma si riservava di leggere la stenotipia.

**Ass. Bennici**

Come anticipato anche in Commissione, rappresenta che appena avuta la comunicazione del taglio sugli stanziamenti sul capitolo, ma è al vaglio dell'amministrazione sussiste una proposta che consentirà di recuperare la somma ed appena avrà contezza delle risorse ne darà comunicazione alla commissione convocata per lunedì.

**Presidente del consiglio.**

Alla luce di quanto avvenuto annuncia che formalizzare una direttiva ai Presidenti e ai Segretari di Commissione che prevede di trasmettere copia dei verbali all'Amministrazione e ai dirigenti di competenza in modo tale che tutto viene portato a loro conoscenza tutto ciò che avviene all'interno di questi organismi, perché probabilmente manca l'anello di congiunzione tra la Commissione e il potere esecutivo.

**Cons. Maira**

Ritiene che anche le riunioni delle commissioni debbano fruire della stenotipia per avere il resoconto completo della seduta.

**Cons. Milioti**

Rileva che circa il trasporto urbano appena saputo che la Regione ha decurtato del 20% gli emolumenti ai Comuni, la presidente Saieva ha subito convocato la V Commissione, ma da subito egli si è manifestato contrario alla proposta dell'amministrazione preannunciando che in sede di bilancio egli avrebbe stornato delle somme per poter coprire la mancanza dei trasferimenti regionali. Ritiene che la rimodulazione dei percorsi, come proposto dall'amministrazione, lede le fasce più deboli ed è dell'idea della necessità di poter rivedere il piano urbano del traffico. Inoltre, è del parere che l'amministrazione potrebbe supplire al 20% con i maggiori introiti derivanti dall'aumento delle tariffe TOSAP, TARSU, IRPEF, IMU e in tal senso preannuncia che presenterà un emendamento al bilancio.

**Cons. Giardina Gioachino**

Ritiene che la discussione sul bilancio di previsione dovrebbe essere affrontato nei primi mesi dell'anno di riferimento perché si tratta dello strumento col quale l'amministrazione deve dare le giuste risposte alla città, attraverso la programmazione. Rileva che per effetto di norme vigenti molte prerogative dei consigli comunali vengono meno e la mancanza di risorse finanziarie sono introitati da altri enti, facendo venir meno la programmazione delle attività per la città.

La discussione del bilancio oggi, secondo Giardina, sia limitata anche se molti emendamenti presentati siano di particolare interesse (proposte per il centro storico, istituire un fondo per abbattere il costo dei mutui) e possano migliorare l'efficacia del bilancio, ma si augura che il prossimo anno la discussione sul bilancio possa avvenire nei primi mesi del 2013 e in quella sede poter parlare di politica.

**Cons. Migliorini**

E' del parere che oltre al ritardo, il bilancio non presenta alcun tipo di progettualità, non per mancanza dell'Amministrazione ma per motivi che, come detto dall'ass. Bennici, si sono interconnessi in questi ultimi periodi.

Rileva, a suo dire, che l'ass. Bennici nella sua relazione abbia utilizzato molto le parole: ridimensionamento della spesa, politica di contenimento, ricerche di residui attivi, ed ha concluso affermando che, comunque, i risultati avuti sono discreti grazie alla responsabilità e la serietà degli amministratori.

Il consigliere, ritiene che in bilancio non vi sia una riduzione della spesa, ma un aumento delle tasse e reputa presuntuoso affermare che si tratti di un bilancio ottimo grazie alla responsabilità e la serietà degli amministratori. Sul bilancio, egli dice, incide l'aumento delle tasse, mentre alcune voci sono state diminuite e la spesa per la cultura si presenta notevolmente ridimensionata.

Annuncia che la minoranza presenterà degli emendamenti migliorativi al bilancio che, a suo dire, tra l'altro, presenta difficoltà di lettura, anche per la mancanza di una relazione dettagliata sui programmi.

**Cons. Di Benedetto**

A differenza dei consiglieri della maggioranza, un gruppo di consiglieri ha cercato di migliorarlo, dice il consigliere, tenendo conto del fatto che si sta approvando un bilancio quasi a fine novembre e si tratta di uno strumento finanziario recessivo. Circa gli emendamenti egli ritiene che questi cercano di migliorare, il più possibile, questo strumento con piglio serio affermando che nella stragrande maggioranza gli emendamenti hanno riportato il parere favorevole dal punto di vista tecnico da parte dei dirigenti competenti, ma col parere contrario da parte del dirigente dell'ufficio economico-finanziario.

Contesta il fatto che dopo essere stato depositato sul bilancio presentava determinati saldi, ma nel tempo intercorso dal deposito in presidenza alla discussione si è continuato ad assumere impegno di spesa.

**( Si susseguono delle smentite e dei chiarimenti a due voci tra il dirigente Melie il cons. Di Benedetto)**

**Il Presidente** a questo punto invita il consiglio e discutere gli emendamenti presentati nel seguente ordine:

**EMENDAMENTO N. 1 - del gruppo consiliare "Canicatti Forte e Libera" a firma dei consiglieri Comparato e Daniele.**

**Cons. Comparato** primo firmatario.

Dà lettura dell'emendamento e aggiunge che l'emendamento, in questo momento di difficoltà economica, mira a consentire alle scuole di poter acquistare materiale didattico per permettere di educare i bambini delle scuole materne e poter dare la possibilità alle famiglie con reddito basso o addirittura zero a poter di accedere a questo fondo, utilizzando un apposito regolamento.

**Dirigente dr Ferrante**

Annuncia che sull'emendamento il parere tecnico, per la competenza della Direzione IV, è favorevole sia nell'aumento che nella diminuzione e dà lettura.

**Presidente collegio dei revisori**, dr Lo Giudice Stefano, dà lettura del parere favorevole espresso al collegio in modo favorevole.

Il Presidente del consiglio, a questo punto, pone in votazione, per appello nominale, l'emendamento N. 1, durante la quale si acquisiscono le seguenti dichiarazioni di voto:

**Cons. Muratore, dichiara:**

*"Non posso essere che d'accordo con l'emendamento presentato dai Consiglieri Comparato e Daniele perché anche io conosco questo problema, tratto sicuramente la fonte da dove abbiamo attinto queste informazioni sicuramente è la stessa, abbiamo saputo che l'anno scorso alcune classi non hanno potuto acquistare un libro di 10,00 Euro, cioè questa è una cosa francamente mortificante, ci sono state delle famiglie che non hanno avuto la possibilità di acquistare un libro di 10,00 Euro, quindi capite bene che la situazione non è molto bella. Per cui è chiaro che io sono d'accordissimo su questo emendamento anzi, invito l'Amministrazione per il prossimo anno a mettere in questo capitolo più fondi perché capite bene che stiamo parlando proprio di persone che non si possono permettere di comprare un libro di 10,00 Euro, da qui bisogna capire la situazione di quanto è grave e anche mortificante per queste famiglie che devono privare i propri figli di un libricino che ci sarebbe servito come una base minima. Quindi capite bene di cosa stiamo parlando e naturalmente io voterò favorevole".*

**Cons. Migliorini, dichiara:**

*"Come Capogruppo di "Canicatti Futuro" preannuncio il mio voto favorevole e mi compiaccio con i colleghi Consiglieri Alessio Comparato e Diego Daniele per l'emendamento da loro presentato, tra l'altro vanno a diminuire un capitolo di spesa "Estate canicattinese, attività ricreative e*

concertistica, jazz e convegni” su cui erano presenti all'incirca 9.000,00 Euro, siamo a novembre, ne abbiamo decurtati 3.000,00 per portarli al capitolo “Fondo scolastico di solidarietà”. L'impegno che chiedo all'Amministrazione è quello che ha fatto il collega Muratore e magari anche voi tenetelo in considerazione il prossimo anno di aumentare questa voce in capitolo perché realmente è un emendamento fatto bene e che serve molto alla cittadinanza”.

**Cons. Tiranno, dichiara:**

“Il mio voto è decisamente favorevole, mi complimento per l'emendamento con i colleghi Comparato e Daniele e anche per la loro sensibilità. Mando altresì un rimprovero all'Amministrazione perché queste sono cose che l'Amministrazione dovrebbe sapere! Come fa l'Amministrazione a non sapere che non c'erano soldi per aiutare le famiglie disagiate che non possono permettersi di acquistare un libro di 10,00 Euro. Queste cose ci sono, purtroppo lo sappiamo. Io, ripeto, il mio voto è decisamente favorevole, e ancora una volta un complimento ai due Consiglieri e un rimprovero all'Amministrazione”.

**Cons. Giardina Giovanni, dichiara**

“Per quanto riguarda questo emendamento che è stato presentato ci sono due implicazioni, una di tipo politico e una di tipo amministrativo. Sotto l'aspetto amministrativo sicuramente ci sarà la possibilità, considerata l'esiguità della somma e la facilità di approccio, diciamo, al problema. Sicuramente l'Amministrazione farà fronte a questo tipo di problema, reperirà le somme da qualsiasi parte dovessero arrivare a qualsiasi costo. Sotto l'aspetto politico invece implica una condivisione di emendamenti che costringerebbero questa maggioranza a fare delle discriminazioni per quanto riguarda gli emendamenti presentati. Abbiamo un nostro comportamento che è quello della condivisione della proposta che ci è stata fatta dall'Amministrazione, non fosse altro per le cose che sono state dette in questo Consiglio Comunale sotto tutti i settori, sappiamo tutte le problematiche che sono state sviscerate sotto i punti di vista quindi riteniamo di dover declinare questa proposta nonostante la riteniamo possa essere meritevole di accoglimento e quindi provvederemo poi eventualmente, la politica in questo caso è quella che vuole risolvere i problemi, troverà la soluzione a questo tipo di situazione”.

Ultimata la votazione il presidente del consiglio preso atto che la stessa ha dato il seguente risultato, né proclama l'esito:

PRESENTI N. 29 consiglieri

Hanno votato:

A FAVORE N. 13 consiglieri

CONTRO N. 15 consiglieri

(Trupia, Nicosia, La Valle, Giardina Giovanni, Parla, Sardone, Lo Giudice, Saieva, Villareale, Rossano, Cani, Canicattì, Baldo Marocco, Nocilla, Cacciato)

ASTENUTI N. 1 consigliere (Bordonaro)

ASSENTI N. 1 consiglieri (Sacheli)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento – **allegato N. 1** - del gruppo consiliare “Canicattì Forte e Libera” a firma del Consigliere Comparato e del Consigliere Daniele;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 13 voti favorevoli, n. 15 contrari, n. 1 astenuto (n.1 assente)

## DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento – **allegato N. 1**) - che anche se non riportato si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

### Cons. Di Benedetto

Avendo discusso dei propri emendamenti col dirigente ai servizi finanziari, considerato che sussisteva qualche perplessità chiede una breve sospensione del consiglio e per fare in modo che i Capigruppo assieme al Dirigente dell'ufficio competente capire il tipo di emendamenti e dove sussistono le criticità e come e dove poter intervenire.

**Presidente del consiglio**, annuncia di mettere in votazione la richiesta di sospensione, per la quale il capogruppo della Lista Corbo, Giovanni Giardina, annuncia di essere favorevole alla sospensione.

Il Presidente pone in votazione la richiesta di sospensione richiesta dal cons. Di Benedetto, durante la quale si acquisiscono le seguenti dichiarazioni di voto:

### Cons. Migliorini, dichiara:

*“Non sono assolutamente favorevole alla sospensione per un semplice motivo. Gli emendamenti sono stati preparati su dati che ci ha dato l'Amministrazione, non capisco di cosa si deve andare a parlare. Gli emendamenti che sono stati formulati li dobbiamo discutere in questa sede; io come Capogruppo di Canicattì Futuro, alla Conferenza dei Capigruppo non partecipo, cioè è assolutamente incivile quello che sta succedendo stasera! gli emendamenti sono stati fatti, avevamo delle carte e ora stiamo andando a fare la Conferenza dei Capigruppo ma per quale motivo? Un emendamento è stato già discusso e gli altri 12 no. Io alla Conferenza dei capigruppo, come Capogruppo di Canicattì Futuro, non partecipo, per me gli emendamenti vano discussi così come sono stati redatti”.*

**Cons. Daniele, dichiara:** *“Contrario con le stesse motivazioni del Consigliere Migliorini”.*

Ultimata la votazione, la stessa ha dato il seguente risultato, accertato e proclamato dal Presidente del consiglio:

PRESENTI	N. 29 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 25 consiglieri
CONTRO	N. 03 consiglieri (Migliorini, Daniele, Frangiamone)
ASTENUTI	N. 1 consigliere (Comparato)
ASSENTI	N. 1 consigliere (Sacheli)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Sentita la richiesta di sospensione dei lavori per mezz'ora;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 25 voti favorevoli, n. 3 contrari, n. 1 astenuto (n. 1 assente)

## APPROVA

la proposta di sospendere i lavori del consiglio per mezz'ora.

=====

Il Presidente alle ore 21:38 sospende la seduta.

Si rientra in aula alle ore 23:15. Assume la presidenza il prof. Domenico Licata, con la partecipazione del Segretario Generale, dr Tuttolomondo. Chiamato l'appello risultano:

PRESENTI N. 27 consiglieri

ASSENTI N. 03 consiglieri (*Sacheli, Frangiamone, Baldo Marocco*)

Il Presidente constatata la presenza del numero legale, dichiara valida la seduta e invita il consiglio a proseguire la trattazione degli emendamenti e precisamente

**PRIMO EMENDAMENTO I, di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Milioti e Migliorini.**

**Cons. Di Benedetto**, illustra l'emendamento che dovrebbe consentire di poter affidare un incarico di progettazione per il "Piano di recupero centro storico". Incarico finalizzato alla redazione di un piano particolareggiato condizione imprescindibile per il risanamento, il recupero e la conseguente valorizzazione dell'antico centro urbano. La riqualificazione del centro storico scaturisce dall'esigenza di assicurare una migliore qualità della vita agli abitanti e nello stesso tempo consentire l'attivazione di processi di incentivazione all'economia locale.

**Presidente del consiglio** comunica che l'emendamento ha riportato il parere contabile e tecnico contrario da parte dei rispettivi dirigenti.

**Dott. Stefano Lo Giudice**, legge il parere del Collegio – che risulta anch'esso contrario.

**Cons. Tiranno**

Chiede al Dirigente Munna, come mai ha espresso parere contrario per la decurtazione mentre è favorevole per l'aumento, poiché riguardo la decurtazione il dirigente finanziario ha dato delle spiegazioni

**Dirigente Munna**

La decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche nei confronti della Girgenti Acque.

**Cons. Tiranno**

Spesso si sente dire che sussistono delle obbligazioni con Girgenti Acque, per cui ritiene che in bilancio poteva crearsi una voce a parte, una forma di compensazione anticipata, per dare possibilità di potere utilizzare le somme in maniera diversa.

**Dirigente Meli**

Rappresenta che l'operazione auspicata da Tiranno sarà effettuata tecnicamente con le partite di giro avendo già pagato le spese sostenute dall'ente per la gestione nel periodo 16 aprile 2008-31/12/2008. Con le fatture trasmesse dalla società si andrà in compensazione a chiusura della partita di giro del bilancio, per cui si farà un impegno di spesa in compensazione della liquidazione che sarà curata dal Dirigente tecnico chiudendo, in questo modo, il debito che la Girgenti ha nei confronti dell'ente.

**Cons. Di Benedetto**

Fa presente che il consiglio ha già bocciato un debito fuori bilancio che riguardava la Tre Sorgenti che aveva stornato alla Girgenti Acque una somma di denaro del comune, ossia la quota di 2/3 di spettanza dell'acqua sorgentizia.

**Il dirigente Meli** comunica di avere in bilancio una partita di giro sospesa, in entrata, per conto di mancati pagamenti della Girgenti Acque. **Ne segue una discussione a chiarimento e le seguenti dichiarazione di voto:**

**Cons. Daniele, dichiara:**

*"Io ho sentito fin qui le motivazioni addotte dai colleghi che hanno presentato l'emendamento. Sulla bontà dell'emendamento non c'è niente da dire perché era, tra l'altro, una di quelle tematiche su cui io e il mio gruppo ci siamo*

confrontati sin dall'inizio di questa legislatura a cui l'Amministrazione, purtroppo, non ha dato mai corso, vuoi per i problemi che si sono creati per i mancati introiti, per quello che è venuto a mancare, diciamo così, da parte dello Stato o della Regione, però questo è... Io innanzitutto preannuncio la mia astensione al voto semplicemente perché avevo deciso di astenermi laddove non c'era la coadiuvazione del parere favorevole sia tecnico che contabile. Però dico di valutare attentamente, se non per quest'anno, nel corso anche del prossimo anno, perché questo è un passaggio che potrebbe procurare, che potrebbe? Sicuramente anzi! Darebbe del lavoro alla nostra città in un momento molto critico e far qui quello anche di rivitalizzare quello che è un centro storico, il nostro che abbastanza bello da potere tornare a vivere. Quindi io penso che con l'impegno di tutti, e già fin da oggi io dico che sono disposto tranquillamente a collaborare con il Consigliere Di Benedetto, i colleghi Tiranno o con chi si voglia spendere in questa iniziativa, per portare al termine, nel migliore dei modi, questa soluzione, di sforzarci, insomma, di trovare i soldi, di trovarli laddove ci sia la coadiuvazione tecnica e contabile in modo tale che si possa portare a termine il progetto perché poi, alla fine, quello che conta è il risultato finale non quello che noi stiamo qua a dire".

**Cons. Giardina Gioachino, dichiara:**

"Come ho detto nella mia discussione relativamente al bilancio ritengo che se vogliamo veramente attenzionare e valorizzare il centro storico e imprescindibile che si indire di un Piano Particolareggiato e questo emendamento va in questa direzione perché comunque il conferimento di un incarico per la redazione di un Piano Particolareggiato è la condizione imprescindibile se si vuole veramente valorizzare il centro storico. Ho sentito le motivazioni che hanno portato i dirigenti nell'esprimere i pareri, sia tecnico che contabile contrario, pur tuttavia mi pare di capire che la motivazione contabile è una motivazione che potrebbe facilmente, diciamo, essere superata. E pertanto, nonostante il parere tecnico contrario e il parere contabile contrario, voto favorevole a questo emendamento".

**Cons. Giardina Giovanni, dichiara:**

"Per quanto riguarda questo emendamento dovevo fare probabilmente una premessa ma lo dico in questa dichiarazione di voto che sarà magari un po' più lunghetta però serve anche a capire perché noi stiamo votando contrario a questo emendamento. Noi non siamo contrari affinché si facciano gli interventi al centro storico, tra l'altro è uno dei punti del nostro programma riqualificare il centro storico e un punto che più volte anche il sottoscritto, in questo Consiglio Comunale si era impegnato, questo è stato più volte toccato. Perché non si può fare? Causa del taglio dei trasferimenti da parte dello stato, 1.666.000,00 Euro non può trovare copertura in bilancio. Dico di più: nel nostro bilancio, purtroppo, abbiamo la zavorra dei debiti fuori bilancio perché se non avessimo avuto la zavorra dei debiti fuori bilancio questo probabilmente sarebbe stata una delle cose prioritarie che l'Amministrazione avrebbe dovuto fare come stanziamento per affrontare i problemi dell'occupazione e dello sviluppo economico locale. Poi votiamo no appunto perché c'è il parere contrario, non perché non vogliamo che questo emendamento non abbia attuazione perché è una nostra scelta, sarà una nostra scelta e appena possibile... tra l'altro vorrei chiedere anche al Segretario Comunale, qualora in un emendamento con parere contrario sia tecnico che contabile, abbai l'esito favorevole, che cosa succede in termini di responsabilità per ogni singolo Consigliere".

**Segretario generale, dr Tuttolomondo**

In riferimento alla domanda posta ossia: in presenza di parere contrario reso dai dirigenti, se il Consiglio votasse favorevolmente l'emendamento, cosa potrebbe succedere, il dr Tuttolomondo precisa che con i pareri c'è un coinvolgimento di responsabilità. Pertanto in presenza di parere contrario il dirigente non ha nessuna responsabilità, che ricadrebbero sul consiglio per avere, eventualmente, assunto una deliberazione che riporta il parere contrario.

Il Presidente, a questo punto pone in votazione, l'emendamento I), di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Milioti e Migliorini.

La votazione espressa per appello nominale ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso:

PRESENTI	N. 27 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 8 consiglieri <i>(Di Benedetto, Muratore, Asti, Migliorini, Tiranno, Giardino Gioachino, Milioti, Maira)</i>
CONTRO	N. 14 consiglieri
ASTENUTI	N. 5 consiglieri <i>(Licata, Daniele, Comparato, Bordonaro, Seminatore)</i>
ASSENTI	N. 3 consiglieri <i>(Sacheli, Frangiamone, Baldo Marocco)</i>

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento - **allegato I** - di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 – a firma dei consiglieri Di Benedetto, Milioti e Migliorini;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 8 voti favorevoli, n. 14 contrari, n. 5 astenuti (n.3 assenti)

### DELIBERA

**NON APPROVA** l'emendamento – **allegato I** - che, anche se non riportato si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**SECONDO EMENDAMENTO (II) di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini, Tiranno e Sacheli.**

**Cons. Migliorini illustra l'emendamento**

Afferma che lo scopo dell'emendamento è duplice, perché tutto si muove tramite il web e tutti i Comuni più importanti sono dotati di un servizio wi.fi, l'emendamento prevede due servizi: il primo per le scuole elementari e medie e per la città, il secondo progetto potrebbe consentire ai cittadini l'accesso alla rete wi-fi libera.

Preannuncia che l'emendamento ha riportato i pareri favorevoli e quindi fa un appello ai consiglieri di valutare gli emendamenti non solo dall'aspetto politico, ma anche sotto l'aspetto della funzionalità.

Pertanto chiedo a ciascun consigliere, prima di votare, di esaminare l'emendamento e capire se realmente potrebbe o meno funzionare e non assumere un voto per parte politica e quindi invita a votare con senso critico e secondo coscienza.

**Cons. Tiranno**

A suo dire si tratta di emendamento che, oltre ad avere riportato i pareri favorevoli, cerca di portare avanti un progetto futuristico, anche rileva che a fronte dell'apertura di cui parlava Giardina parlava, l'emendamento precedente avuto il parere favorevole, è stato bocciato anche se si trattava di qualcosa di sociale.

Fa presente che Canicattì dalle città limitrofe è vista come una città all'avanguardia, moderna, fornita di tanti servizi, e ritiene utile dare un tocco di modernità alla città.

A suo giudizio si tratta di un progetto che si può portare avanti, tra l'altro non si tratta di un investimento importante, l'emendamento ha riportato i pareri favorevoli, sussiste la copertura finanziaria e quindi può essere approvato.

**Cons. Giardina Giovanni**

Per l'emendamento in discussione, considerato che si è alla fine dell'anno è dell'avviso che si debbano farsi scelte possibili, per cui, come maggioranza, ritiene che la somma prevista non potrà essere utilizzata, ma non si tratta di una pregiudiziale, ma di un problema che attiene alla spesa, ritenendo che il progetto wi.fi possa essere affrontato il prossimo anno.

**Cons. Migliorini**

Ritiene che quanto affermato dal capogruppo della lista Corbo potrebbe essere anche vero, ma si tratta comunque di una scelta politica.

**Cons. Tiranno**

E' dell'avviso che l'amministrazione ha tendenza di rinviare sempre gli argomenti, anche in presenza di idee interessanti e la maggioranza diventa complice delle scelte e si boccia un emendamento intelligente che dava un tocco di modernità alla città.

**Cons. Muratore**

Dalla discussione, egli dice, i cittadini sentono dire che tutto è utile, ma possono approvarsi per una questione politica; cioè un mistero che non riescono a capire. Invece egli ritiene che non si tratti di una questione politica, ma di scelta del gruppo, per cui la gente non si farà una bella idea dell'amministrazione, della maggioranza e purtroppo anche di tutto il consiglio comunale.

**Presidente del consiglio**

Al di là delle scelte politiche, più o meno, condivisibili, ritiene che un emendamento del genere apre al futuro. Inoltre riporta il parere favorevole sia tecnico che contabile, per cui annuncia che personalmente non pur altro votare favorevolmente in quanto si tratta di un'occasione di crescita per la città e possono limitare le occasioni di crescita soprattutto se emendamenti del genere sono proposti da giovani consiglieri, quindi, dice, il ruolo della politica deve essenzialmente anche essere questo.

**Cons. Giardina Giovanni**

Dinanzi a scelte che riguardano i bisogni della città, egli non accetta il richiamo fatto dal cons. Muratore che ha bocciato un Piano triennale con 12.000.000,00 di Euro da spendere per la città. I bisogni della città, dice, devono considerarsi sempre e non a periodi e nemmeno quando si tratta per la wi.fi, che presente aspetti positivi, ma anche negativi, sociali ed economici perché di fronte al wi.fi free ci sono attività che si implementeranno e altre che chiuderanno.

**Cons. Comparato**

E' dell'avviso che si tratti di una emendamento lodevole perché dà la possibilità ai cittadini di sfruttando la potenziale di Internet e possibile creare un'aggregazione e potrebbe, in questo caso, essere un pretesto per chi non possiede Internet e creare un approccio verso le nuove tecnologie ed essere un

modo come altri per incontrarsi con altri giovani, scambiarsi le idee e creare dei momenti di aggregazione sociale. Quindi preannuncia il suo voto favorevole.

**Cons. Seminatore**

Si complimenta con Migliorini e con gli altri firmatari e condivide quanto detto da Comparato ossia che si costituisce un motivo di aggregazione per i giovani.

Ritiene sia una cosa molto utile per i ragazzi e per chi non ha la possibilità di avere un collegamento a casa o è in possesso di un computer che gli consentirebbe stando a casa di poter comunque usufruirne per fare ricerche.

Pertanto preannuncia di votare favorevole l'emendamento.

Il Presidente pone in votazione Il emendamento di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini, Tiranno e Sacheli.

La votazione espressa per appello nominale ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso:

PRESENTI N. 27 consiglieri

Hanno votato:

A FAVORE N. 13 consiglieri

*(Di Benedetto, Muratore, Asti, Licata, Migliorini, Tiranno, Daniele, Giardina Gioachino, Milioti, Maira, Comparato, Bordonaro, Seminatore)*

CONTRO N. 14 consiglieri

ASTENUTI Nessuno

ASSENTI N. 3 consiglieri

*(Sacheli, Frangiamone, Baldo Marocco)*

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento - **allegato II** - di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini, Tiranno e Sacheli;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 13 voti favorevoli, n. 14 contrari ( n. 3 assenti)

### DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento - **allegato II** - che, anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**TERZO EMENDAMENTO (III), di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini e Milioti.**

Il Presidente comunica che l'emendamento ha riportato dei pareri tecnici favorevoli espressi dai dirigenti e il parere contabile favorevole rilasciato dal dirigente della II° Direzione.

**Cons. Migliorini**

Illustra l'emendamento nei termini riportati nel documento allegato che, secondo il consigliere, consente di garantire un servizio a tutte le famiglie, evitare l'intralcio del traffico nelle ore di punta davanti le scuole.

**Cons. Saieva**

Pone una domanda al dirigente Perugia, ovvero avendo parlato diverse volte nella V commissione, di trasporti pubblici, si è detto che la legge non prevede di inserire nuovi servizi all'interno dei vari servizi pubblici,

Invece, per quanto riguarda l'emendamento chiede se con l'importo già stabilito dall'amministrazione sarà possibile coprire tutto il servizio.

#### **Dirigente dr Perugia**

Per quanto riguarda i lavori della Commissione, dice Perugia, il potenziamento del trasporto pubblico urbano è stato oggetto di diverse riunioni ove è stato esaminato il quadro normativo che vige in Sicilia ovvero: dal 2006 è stata emanata una norma che ha prorogato i contratti di trasporto pubblico urbano in essere e ha espressamente vietato l'istituzione di nuovi servizi e il potenziamento di quelli esistenti.

Le cose possibili che si possono realizzare nell'ambito dei chilometri che la Regione riconosce è di tagliare da una parte e di inserire qualcosa da un'altra parte, ma oltre a questo non si può andare oltre.

In atto, prosegue il dirigente, c'è un servizio che fa fronte alle esigenze scolastiche, posto in essere prima dell'entrata in vigore della nuova legge, finanziato interamente dall'ente comune.

Il parere tecnico favorevole riguarda il Dirigente che lo ha espresso, ma presume che non sia stata fatta richiesta di inserire nuovi percorsi al trasporto pubblico urbano, verosimilmente avrà pensato che si trattasse di un potenziamento del percorso in atto e su questo avrà fatto una valutazione, ma anche spostare di pochi o di centinaia di metri il percorso non è possibile, perché ciò va preventivamente collaudo dalle commissioni tecniche.

#### **Cons. Migliorini**

Fa presente che i consiglieri firmatari dell'emendamento non hanno assolutamente chiesto un cambio o l'introduzione di un nuovo tragitto, ma l'aumento della frequenza delle corse. (**Alle ore 00,20 del 15/11/2012 entra Baldo Marocco – presenti n. 28**).

#### **Cons. Tiranno**

E' dell'avviso che l'emendamento anche se riporta i pareri favorevoli, non sarà approvato dalla maggioranza. Quindi, pur prendendo atto che i mezzi finanziari a disposizione sono pochi, la maggioranza in presenza di pareri favorevoli non approverà le proposte e sconosce i motivi di questa presa di posizione su un servizio che serve alla cittadinanza.

**Dr Stefano Lo Giudice** legge il parere favorevole reso dal collegio.

Il Presidente pone in votazione il III emendamento di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini e Milioti.

La votazione per appello nominale riporta il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente del consiglio:

PRESENTI	N. 28 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 13 consiglieri (Di Benedetto, Muratore, Asti, Licata, Migliorini, Tiranno, Daniele, Giardina Gioachino, Milioti, Maira, Comparato, Bordonaro, Seminatore)
CONTRO	N. 15 consiglieri
ASTENUTI	Nessuno
ASSENTI	N. 2 consiglieri (Sacheli - Frangiamone)

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Visto l'emendamento – **allegato III**) - di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini e Milioti

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 13 voti favorevoli, n. 15 contrari ( n. 2 assenti)

## DELIBERA

NON APPROVA l'emendamento - **allegato III** - che, anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**QUARTO EMENDAMENTO (IV) - di cui alla nota 7 nov. 2012 –  
prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri – a firma dei consiglieri  
Milioti e Migliorini.**

**Consigliere Milioti**, illustra l'emendamento.

Ultimato l'intervento il Presidente pone in votazione l'emendamento stesso, per appello nominale, che riporta il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente del consiglio:

PRESENTI	N. 20 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 7 consiglieri (Di Benedetto, Muratore, Licata, Migliorini, Tiranno, Milioti, Maira)
CONTRO	N. 09 consiglieri
ASTENUTI	N. 04 consiglieri (Daniele, Comparato, Bordonaro, Seminare)
ASSENTI	N. 10 consiglieri (Asti - Sacheli - Nicosia - Giardina Gioachino - Frangiamone - Parla - Sardone - Villareale - Cani - Cacciato)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento – allegato IV - di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri – a firma dei consiglieri Milioti e Migliorini;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente:

Con 7 voti favorevoli, n. 15 contrari, 4 astenuti ( n. 10 assenti)

## DELIBERA

NON APPROVARE l'emendamento - **allegato IV** - che, anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto

=====

**QUINTO EMENDAMENTO (V), di cui alla nota 7 nov. 2012 –  
prot. n. 49331 - a firma del consigliere Migliorini.**

**Cons. Migliorini**

Illustra l'emendamento rappresentando che il fine di questa proposta è realizzare delle visite guidate presso i poli universitari dislocati nel territorio regionale, finalizzato, soprattutto, a far conoscere i servizi offerti dalle università. Si tratterebbe di realizzare un progetto tra l'Ente comune, le scuole superiori presenti sul territorio e le Università sul territorio regionale, per consentire ai maturandi di far capire i servizi che offrono le università. Inoltre, ritiene che il documento, rispetto all'amministrazione, va contro corrente in quanto l'esecutivo ha decurtato 10.000,00 Euro al CUPA.

Nasce uno scambio di vedute a due voci tra il cons. **Migliorini e l'ass.** il quale afferma che le attività di supporto per gli studenti sono tante, mentre per ciò che riguarda l'emendamento il comune già espleta servizio, mentre il cons.

Maira ufficialmente chiede che l'assessore si dimetta perché è dell'avviso che la stessa non sia all'altezza gestire il dicastero.

**Cons. Giardina Gioachino**

Ritiene l'emendamento importante perché l'offerta formativa può prospettare ai giovani una scelta universitaria importante perché scelte sbagliate possono determinare il successo o l'insuccesso di una carriera universitaria. L'emendamento prevede di stornare una somma irrisoria, ma l'investimento è importante per il futuro sulla formazione, sull'istruzione e sulla cultura. In tal senso non comprende i motivi che portano a bocciare l'emendamento che dà la conoscenza delle possibilità che possono offrire le Università e bocciando la proposta ritiene non si facciano gli interessi della città e dei giovani.

**Dr Stefano Lo Giudice.**

Legge il parere reso dal Collegio, affermando che il parere reso dal collegio è contrario. Anche la dssa Meli esprime parere contrario.

**Cons. Giardina Gioachino**

Rilevando che il parere contabile è contrario col fatto che il residuo di somma rispetto al bilancio di questo emendamento non potrebbe forse consentire la copertura finanziaria fino a fine esercizio. Se questa sera approviamo il bilancio il capitolo diventerà capiente altrimenti vuol dire che l'Amministrazione non ha programmato di impinguare quel capitolo di bilancio, ed invita a riformulare i pareri se lo si ritiene opportuno.

**Dirigente Dssa Meli**

Precisa che non si impingua il capitolo e lo stanziamento è presente in bilancio e nel PEG provvisorio che del Dirigente competente su cui, probabilmente, sono state assunto delle obbligazioni giuridiche che non ha formalizzato con un impegno di spesa.

Nel bilancio di previsione, l'intervento complessivo subisce una riduzione e per effetto dei tagli e la riduzione dei trasferimenti centrali, tutti i servizi hanno subito delle decurtazioni e ci si ritrova con degli stanziamenti un po' stretti per assicurare la funzionalità degli uffici e dei servizi. In questo senso il Dirigente dell'Ufficio Tecnico si è espresso in senso contrario.

Se passa l'emendamento si sottrae disponibilità finanziaria al funzionamento degli uffici per realizzare un obiettivo.

**Cons. Giardina Gioachino**

**Ritiene che con un pò di coraggio, può essere sufficiente per salvare l'emendamento.**

**(Esce il Presidente del consiglio – presenti N. 19 - Assume la Presidenza il Vicepresidente vicario dr Ivan Trupia)**

**Cons. Nicosia**

Inizialmente richiama l'assessore alla cultura, presente tra i banchi riservati al pubblico, di rientrare negli scranni del consiglio per rispondere alle richieste dei consiglieri. Invece riferendosi al cons. Migliorini, rappresenta che il consiglio è supremo nelle decisioni e confortato dai due pareri contrari ed uno tecnico favorevole, a livello personale si asterrà perché confida nell'azione dei dirigenti che, sull'emendamento, egli dice, hanno effettuato una valutazione tecnico-contabile. Inoltre, in qualità di Presidente della I Commissione, rileva che in due anni ha votato ininterrottamente dei debiti fuori bilancio e quindi non condivide il fatto che votando l'emendamento in discussione si possa far nascere un nuovo debito che può creare danno all'Ente; per questo motivo esprime voto contrario.

**Cons. Giardina Gioachino**

Ritiene che votando l'emendamento non si crei un debito fuori bilancio, ma una situazione precaria di qualche giorno, in quanto a breve per effetto del nuovo bilancio il capitolo rimarrà capiente.

**Cons. Nicosia**

Condivide quanto detto da Giardina, ma sulla questione vuol avere il conforto sia dal Segretario che dai Dirigenti, diversamente voterà secondo quanto scritto dalla burocrazia e sui documenti.

**Cons. Tiranno**

Ritiene che togliendo la cifra a fine anno, considerato che l'Ufficio Tecnico ha a disposizione delle somme che non spende bene, è dell'avviso che bisognerebbe chiedere al dirigente quali obblighi deve assolvere e a cosa si va incontro se il consiglio approva l'emendamento, in quanto realizzare delle visite guidate presso i poli universitari, è una proposta interessante, considerato che si tratta di un piccolo investimento. In riferimento al richiamo del consigliere Nicosia ritiene che in sede di bilancio i Dirigenti hanno l'obbligo di restare in consiglio anche sino a tardi e la stessa cosa vale per gli Assessori per cui si meraviglia che sulla questione l'ufficio di presidenza non si pronuncii.

**Cons. Nicosia**

Non condivide le dichiarazioni di Tiranno e reputa che a nessuno è consentito addossare ad altri frasi che non sono state pronunciate, precisando di avere richiamato l'assessore e non il consigliere Migliorini.

Ultimati gli interventi, il Presidente pone in votazione l'emendamento V di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma del consigliere Migliorini.

La votazione per appello nominale riporta il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente del consiglio:

PRESENTI	N. 22 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 8 consiglieri (Di Benedetto, Muratore, Migliorini, Tiranno, Daniele, Giardina, Gioachino, Milioti, Maira)
CONTRO	N. 14 consiglieri
ASTENUTI	Nessuno
ASSENTI	N. 8 consiglieri (Asti - Licata - Sacheli - Frangiamone - Comparato - Saieva - Bordonaro - Seminatore)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento – allegato V) - di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri – a firma del consigliere Migliorini;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 8 voti favorevoli, n. 14 contrari ( n. 8 assenti)

### DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento – allegato V) – che anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**SESTO Emendamento (VI) di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Tiranno e Di Benedetto.**

**Cons. Tiranno, primo firmatario.**

Illustra l'emendamento facendo presente che l'aumento delle risorse sono connesse alle comunicazioni istituzionali con l'obiettivo di avere la massima trasparenza circa le scelte operate dal consiglio comunale, al fine di rispettare quanto sancito dalle norme in materia.

**Il Dr Lo Giudice** interviene e dà lettura del parere reso dal collegio dei revisori, che risulta essere contrario.

**Cons. Giardina Giovanni**

L'emendamento è condiviso dalla maggioranza, ma considerato che lo stesso riportata il parere contrario, la maggioranza voterà contro; tale decisione è dovuta al fatto che si stanno riducendo molti servizi. Quindi l'opposizione se lo ritiene, assumendosi la responsabilità, può votare l'emendamento, fermo restando che la maggioranza garantirà il numero legale della seduta.

**Cons. Tiranno**

E' dell'avviso che se la maggioranza darà all'opposizione questa possibilità egli voterà favorevolmente l'emendamento assumendosi, con una dichiarazione di voto, le proprie responsabilità, come ha già fatto per tutti i debiti fuori bilancio..

**Cons. Giardina Giovanni**

Reputa che quando si vota un debito fuori bilancio il consigliere non si assume responsabilità, ma adempie ad una sua funzione e ad un obbligo, ma quando si vota un emendamento che impegna l'Ente, con parere contrario dei Dirigenti, il consiglio si assume la responsabilità patrimoniale diretta. Inoltre, precisa che in tutti gli emendamenti ci sono dei vincoli giuridici e degli aspetti economici che non potranno essere rispettati dall'Ente e quindi potrebbero generare due debiti fuori bilancio.

**Ass. Rizzo**

Si sta affrontando un bilancio di previsione che, seppur limitato nel tempo, impegna l'Amministrazione a sostenere degli impegni che se non sono supportati da norme. Se, attraverso i Dirigenti, ci si rende conto che quando deliberato dal consiglio comunale può arrecare un danno all'Ente e alla città, l'esecutivo sarà costretto a non procedere e perciò invita i consiglieri di maggioranza a restare in aula.

**Cons. Migliorini**

Ritiene che quando affermato teste dal capogruppo della Lista Corbo lo doveva fare prima quando c'erano i due emendamenti con i pareri entrambi favorevoli e non può essere proposta quando la maggioranza sta bocciando tutti gli emendamenti.

**Cons. Giardina Giovanni**

A suo dire, l'errore sta nel fatto di pensare che la maggioranza stia bocciando gli emendamenti solo per ragioni politiche, invece per i due emendamenti bocciati per scelta politica, sono state date le motivazioni, ma per quanto riguarda gli altri emendamenti - tutti con parere contrario - la maggioranza non è contraria per posizione presa, però per via delle scelte economiche fatte dal Governo, il bilancio non può contenere questi emendamenti.

Ribadisce, quindi, che non si tratta di una scelta politica, ma per una questione di carattere tecnico in quanto l'approvazione degli emendamenti potrebbe nascere difficoltà economica all'Ente. Inoltre, è dell'avviso che molte scelte politiche odierne sono determinate dalla mala gestione del passato; primo fra tutti i debiti fuori bilancio, senza i quali stasera agli emendamenti avrebbero trovato la necessaria copertura finanziaria. Invita, pertanto, i proponenti a trovare un accordo sugli emendamenti affinché il consiglio, senza sminuire il lavoro fatto dall'opposizione, possa uscirsene in maniera elegante, ribadendo comunque che la maggioranza è contraria.

(Rientra in aula il Presidente del Consiglio – prof. Domenico Licata – presenti N. 23 - e riassume la presidenza del consiglio comunale)

**Cons. Tiranno**

E' dell'avviso che togliere la messa in onda del consiglio comunale sia un gesto non bello, per cui considerato che l'emendamento ha riportato pareri contrari ritiene che affrontando la questione con i dirigenti, questi possano cambiare le proprie posizioni e portare l'emendamento a buon fine. Inoltre, afferma che potrebbe proporre al cons. Di Benedetto di ritirare l'emendamento se l'amministrazione prende impegno di trovare una soluzione e propone devolvere il gettone di presenza al problema e assicurare la trasmissione dei consigli e dare un segnale alla città.

**Cons. Giardina Giovanni**

Precisa che le scelte proposte da Tiranno attengono ogni consiglieri, per cui anche se a livello personale potrebbe condividere l'idea, è del parere che non si possono coinvolgere altri perché tutto attiene alla sensibilità e al modo di fare politica di ciascuno.

**Cons. Tiranno.**

Invita Giardina a farsi portavoce della proposta enunciata, ma questi ritiene che si tratta di rapporti che vanno al di là del partito, ribadendo comune la propria disponibilità.

**Ass. Rizzo**

Rappresenta che la riunione dei capigruppo ha affrontato il problema ed ha valutato le difficoltà cui si andava incontro per i tempi necessari per espletare la gara. A suo dire le prime difficoltà si riscontrano con l'importo e con i tempi di gara, inoltre sussiste il problema di ridurre la spesa corrente. Però, più avanti si valuterà il problema e trovare una soluzione perché anche l'amministrazione ritiene necessario dare un segnale di trasparenza e attraverso le televisioni, informare i concittadini. Però al momento, non è possibile procedere nel modo proposto perché i pareri dei tecnici sono contrari inoltre, mancano i tempi necessari per espletare la gara entro il 31 dicembre.

**Cons. Daniele**

Condivide la proposta del cons. Tiranno, anche di venire incontro con un contributo alla soluzione del problema, ma è dell'avviso che lo stesso ragionamento poteva essere fatto anche per l'emendamento, bocciato, presentato da Comparato, che riguardava la protezione di una fascia debole. Pertanto, considerato che si dovrà affrontare anche la questione della refezione scolastica, ritiene che si possa rinviare il Consiglio a domani oppure sospende i lavori e venire incontro alle esigenze manifestate.

Ultimati gli interventi, il Presidente pone in votazione l'emendamento VI di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Tiranno e Di Benedetto.

La votazione per appello nominale riporta il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente del consiglio:

PRESENTI	N. 25 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 7 consiglieri (Di Benedetto, Muratore, Migliorini, Tiranno, Giardina Gioachino, Milioti, Maira)
CONTRO	N. 13 consiglieri
ASTENUTI	N. 5 consiglieri (Licata, Daniele, Comparato, Bordonaro, Seminatore)
ASSENTI	N. 5 consiglieri



## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento VI di cui alla nota 7 nov. 2012 - prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri - a firma dei consiglieri Tiranno e Di Benedetto;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 7 voti favorevoli, n. 13 contrari, n. 5 astenuti ( n. 5 assenti)

### DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento - **allegato VI** - parte integrante e sostanziale del presente atto che, anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto.

=====

**SETTIMO Emendamento (VII) di cui alla nota 7 nov. 2012 - prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Asti e Milioti.**

#### **Cons. Di Benedetto**

Data l'ora tarda, annuncia che ritirerà due suoi emendamenti, considerato che si dovrà procedere all'approvazione del bilancio, la relazione finale, è dell'avviso che si debba valutare la possibilità di aggiornare la trattazione degli emendamenti a domani.

#### **Cons. Giardino Giovanni**

Comunica che ci sono delle difficoltà oggettive e sulla proposta del cons. Di Benedetto, lascia libera facoltà e sensibilità ad ogni consigliere comunale di fare le proprie scelte, rimarcando la mancata puntualità nell'aprire i lavori in maniera puntuale potrebbe far nascere delle difficoltà.

#### **Cons. Nicosia**

Ritiene che rinviando la seduta sia utile spostare l'orario di inizio dei lavori alle 19,30.

#### **Presidente del consiglio**

Informa che ove in consiglio, domani, dovesse mancare il numero legale, si corre il rischio dello scioglimento, per cui dopo aver fatto questa avvertenza, il presidente pone in votazione la proposta di rinviare l'odierna seduta alle ore 19,00 di oggi 15 nov. 2012.

La votazione per appello nominale, ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente del consiglio, dando atto che durante la votazione si è acquisita la seguente dichiarazione di voto resa dal cons. Maira:

*"Annuncio il mio voto contrario motivato dal fatto che già in precedenza ho fatto notare che abitualmente, in un modo molto diverso da come dovrebbe essere si comincia sempre con molto ritardo. Questa sera il nostro Segretario penso abbia scritto che abbiamo iniziato alle ore 20:00, io sono arrivato qua alle 18:30 puntualissimo come sempre, quindi un ritardo di un'ora e mezza. Poi una sospensione chiesta di 30 minuti, grosso modo, si è ritornati in aula dopo un'ora e mezza quindi c'è uno spreco di tempo che poi comporta queste necessità legittime o illegittime. Da un punto di vista personale posso essere stanco anch'io ma nonostante questo io sono disponibile a continuare, ma per altri che hanno necessità diverse mi corre l'obbligo di ricordare che quando uno assume l'impegno di amministrare una cosa pubblica il resto degli impegni diventa secondario dal mio punto di vista. L'invito è anche quello successivamente di essere puntualissimi,*

*altrimenti io continuerò come è sempre mia abitudine di essere presente e disponibile a continuare”.*

PRESENTI N. 26 consiglieri

Hanno votato:

A FAVORE N. 09 consiglieri

*(Di Benedetto, Muratore, Migliorini, Trupia, Tiranno, Daniele, Giardina Gioachino, Milioti, Comparato)*

CONTRO N. 17 consiglieri

ASTENUTI Nessuno

ASSENTI N. 4 consiglieri

*(Asti, Sacheli, Frangiamone, Rossano)*

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Sentita la richiesta di aggiornare i lavori ad oggi 15 nov. 2012, alle ore 19,00;  
Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal  
Presidente:

Con 9 voti favorevoli, n. 17 contrari, (n. 4 assente)

### NON APPROVA

la proposta tendente ad aggiornare i lavori al 15 nov. 2012, alle ore 19,00.

=====  
Il **Presidente**, pertanto, invita il consiglio a proseguire la trattazione dell'emendamento in parola, sul quale si ha il parere contrario da parte della Direzione.

#### **Cons. Di Benedetto**

Illustra l'emendamento affermando che questo tende a raggiungere l'obiettivo di adeguare il locale del custode della scuola elementare "La Carruba" di Via Enrico Toti" al fine di istituire un servizio socio-ricreativo per gli anziani del popoloso quartiere d'oltre ponte.

Rileva, inoltre, che nella relazione previsionale e programmatica non si fa alcun cenno al centro di Cda Bastianella che, a suo dire, rappresenta un qualcosa di non bello per l'amministrazione in quanto la struttura, per l'incuria del tempo e la mancata utilizzazione, sta diventando vecchia prima ancora di essere utilizzata, rappresentando però che la stessa, seppur priva dell'agibilità, è stata già utilizzata, anche se per scelta di qualcuno lo stabile è diventato il cimitero dei computer in disuso.

#### **Ass. Rizzo**

Precisa che l'utilizzo della struttura, si tratta di un uso non continuativo che ha visto l'utilizzo di una manifestazione di poche ore e in numero limitato. **Cons. Di Benedetto** ritiene che la struttura non può essere utilizzata e ritiene che la dichiarazione resa sia inserita a verbale. **Rizzo** prosegue ribadendo che si è tratto di una manifestazione in numero e di durata limitata, con un numero di persone al di sotto delle 300 presenze.

**Si susseguono una serie di chiarimenti e precisazioni a due tra rizzo e Di Benedetto.**

#### **Prosegue Di Benedetto**

Per quanto riguarda il parere reso dal dirigente sull'emendamento, chiede al dirigente ai servizi finanziari: quali debiti fuori bilancio si possono consolidare intervenendo sul capitolo interessato.

#### **Dirigente dssa Meli**

Chiarisce che sommando complessivamente tutte le decurtazioni, il Dirigente che gestisce questi interventi di spesa (funzionamento, luce, gas, telefono, etc.) può quantizzare l'ammontare delle decurtazione, ma precisa che se non

ci sono somme per soddisfare le necessità predette, queste diventano debiti fuori bilancio perché comunque si deve assolvere alle obbligazioni.

**Cons. Tiranno**

Reputa che con un piccolo investimento si possa riuscire a sistemare un alloggio creando qualcosa di utile e una vigilanza alla scuola dal momento che gli anziani utilizzeranno i locali anche dopo la chiusura della scuola.

Fa un appunto alla dssa Meli, in quanto l'emendamento attualmente riporta parere contabile contrario, ma automaticamente può diventare parere favorevole perché, avendo bocciato gli emendamenti n. 2 e n. 3, che riportavano entrambi pareri favorevoli, alcune somme ritornano ad essere disponibili. In tal senso chiede al dirigente dei servizi finanziari di esprimersi sulla possibilità proposta, fermo restando che a suo giudizio l'emendamento può essere votato favorevolmente anche dalla maggioranza.

**Cons. Maira**

Dichiara di essere favorevole al recupero di tali locali che, con poche risorse, possono essere riattivati ed utilizzati da associazioni che si spendono nel volontariato, ma anche associazionismo culturale. In merito al complesso di Cda Bastianella, rileva che nel mese di giugno i locali sono stati utilizzati dalle Suore Vocazioniste e da altri, compreso l'ARCI, anche se per un tempo limitato. In merito al centro sociale, precisa che, a suo tempo, ha presentato una interrogazione ove si chiedeva se i locali erano stati oggetto di atti di vandalismo. La risposta è stata che l'amministrazione era in procinto di elaborazione un bando per l'affidamento, riservato a gruppi di Associazioni Onlus che si occupano di volontariato e di promozione sociale, ma dal dicembre del 2011 non è successo niente di tutto questo.

**Cons. Migliorini**

Ritiene lodevole l'emendamento, ma ritiene che la cifra proposta sia poca cosa, quindi chiede delucidazioni su che cosa consistono i lavori da effettuare.

**Cons. Tiranno**

Ritiene che dopo l'intervento i dirigenti dessero lettura dei loro pareri e chiarisce che con la somma prevista nell'emendamento è bastevole per una tinteggiatura, in quanto i locali non sono disastriati.

**Cons. Giardina Gioachino**

Crede si tratti di un intervento importante e che impegnando una risorsa esigua è possibile dare un momento di gioia e serenità dare la possibilità agli anziani di avere un luogo di aggregazione, considerato che la città ad oggi non offre altri spazi in zona e in altri luoghi.

**Ass. Rizzo**

Comunica di avere fatto un sopralluogo con l'assessore Capobianco e due anziani del quartiere non sono entrati nei locali. Quindi illustra la situazione e lo stato dei luoghi in cui versano i locali, ritenendo che con la cifra indicata nell'emendamento non è sufficiente.

**Dirigente Dssa Meli**

Visto il parere tecnico contrario per la decurtazione espresso dal Dirigente della I Direzione ed il parere tecnico favorevole per l'aumento espresso dal Dirigente della III Direzione, pur rispettando il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità, si esprime parere contabile contrario in quanto la decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere con la conseguente formazione di debiti fuori bilancio. Informa che anche il parere del collegio dei revisori è contrario.

A questo punto si susseguono le seguenti dichiarazioni di voto:

**Cons. Migliorini, dichiara:**

*“Preannuncio come capogruppo di Canicattì Futuro il mio voto favorevole. Avevo fatto una domanda al Consigliere Tiranno sul discorso che 5.000,00 Euro mi sembravano pochi. Sono soddisfatto della risposta dell'Assessore Rizzo, però leggendo il parere favorevole dell'Ingegnere Capo dico che c'è una poca sintonia. Significa che è fattibile.*

*Il mio concetto era solo quello. Ho detto che mi sembravano pochi 5.000,00 Euro, il Consigliere Tiranno mi ha detto la sua, l'Assessore Rizzo mi dice la sua, però io vado a leggere il parere tecnico dell'Ingegnere Capo e mi dice che è un parere tecnico favorevole quindi probabilmente si poteva fare, per questo preannuncio il mio voto favorevole”.*

**Cons. Comparato, dichiara:**

*“Collegli vedete alla fine come è cambiato questo emendamento, cioè si è trovata la disponibilità, è un immobile che magari forse ha ragione l'Assessore Rizzo con 5.000,00 Euro non si rende fruibile immediatamente, però quando sento dire che c'è un immobile comunale che rischia di crollare per come è stato descritto e non gli vogliamo destinare 5.000,00 non dico per renderlo utilizzabile dagli anziani e quant'altro, magari per tenerlo in piedi come suggeriscono, per dargli una messa apposto, una sistematina, per consentire che gli interventi che si andranno a fare in futuro perché mi auguro che prima o poi questo immobile si recuperi possono essere meno incisivi perché andare a spendere 5.000,00 Euro ora, magari per il rifacimento del tetto o per le lesioni, sicuramente andrebbe ad assicurare che gli intervenenti che faremo in futuro saranno di minore entità. Invece no, l'Amministrazione, la maggioranza non lo fanno nonostante c'è la copertura e preferiscono lasciare l'immobile alla deriva, in balia della pioggia e quant'altro, farlo crollare, lasciarlo così com'è. Successivamente quando un domani ci servirà o decideremo per qualunque motivo di sistemarlo, di completarlo avremmo bisogno non più 5.000,00 o 10.000,00 Euro ma 50.000,00 Euro oppure magari lo ridurremo in uno stato come sa fare l'Amministrazione con tante altre cose in uno stato in cui sarà inutilizzabile nel vero senso della parola. Vi ricordo che Girgenti Acque ci chiese una cortesia, però un favorino glielo potevamo fare nell'interesse della città. Vero è che risparmiava la Girgenti Acque l'affitto, ma è anche vero che i cittadini che vanno e vengono da Agrigento perché non tutto riuscivano a fare a Canicattì avrebbe risparmiato la benzina, rischio di incidenti e quant'altro. Secondo me spenderci qualcosa per sistemarlo ora o per renderlo più facile sistemare in futuro non sarebbe stata una cattiva idea. Intanto io voto favorevolmente e faccio un ulteriore rimprovero all'Amministrazione”.*

**Cons. Giardina Gioachino, dichiara:**

*“La mia vuole essere un ulteriore appello fatto al Consiglio perché quella zona ha praticamente una sua specificità perché magari non è ben collegata rispetto al resto della città. Con 5.000,00 Euro torno a dire, con una cifra irrisoria noi possiamo garantire a queste persone anziane, penso che qualche parente ce l'abbiamo tutti da quelle parti, di usufruire di una struttura che altrimenti va alla deriva, che è completamente aperta. Se possiamo vedere, aldilà degli steccati, con soli 5.000,00 Euro, parliamo di bazzecole rispetto ad un bilancio complessivo che è di 48 milioni di Euro, ritengo che forse qualcuno dovrebbe avere anche la sensibilità, aldilà delle scelte politiche, di votarla favorevole.”*

**Cons. Maira, dichiara**

*“Io annuncio il mio voto favorevole a questo emendamento però voglio sottolineare qualcosa in considerazione di quello che ha detto il Vice Sindaco, Ingegnere Rizzo, che ha effettuato assieme all'Assessore*

*Capobianco e a dei cittadini un sopralluogo, cittadini che hanno chiesto di potere utilizzare il locale. Dalle sue parole è emerso che c'è stato il cedimento delle fondazioni e parlava anche del solaio. A questo punto, se mi è consentito, è meglio fare un sopralluogo da parte dell'Ingegnere Capo per andare a vedere se è il caso di mettere in sicurezza la zona o se necessita di essere abbattuto".*

Ultimati gli interventi, il Presidente pone in votazione l'emendamento VII di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Milioti e Asti.

La votazione, espressa per appello nominale, ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso:

PRESENTI	N. 25 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 07 consiglieri <i>(Di Benedetto, Muratore, Migliorini, Tiranno, Giardina Gioachino, Milioti, Maira)</i>
CONTRO	N. 13 consiglieri
ASTENUTI	N. 5 consiglieri <i>(Licata, Daniele, Comparato, Bordonaro, Seminatore)</i>
ASSENTI	N. 5 consiglieri <i>(Asti, Sacheli, Frangiamone, Rossano, Cacciato)</i>

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento VII di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Milioti e Asti.

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 7 voti favorevoli, n. 13 contrari, n. 5 astenuti (n. 5 assente)

## DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento- **allegato VII**) – che anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**OTTAVO Emendamento (VIII) di cui alla nota 7 nov. 2012  
– prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto e  
Migliorini, che riporta il parere contrario dei Dirigenti.**

### **Cons. Migliorini**

Illustra l'emendamento facendo rilevare che questo si prefigge l'obiettivo di implementare l'intervento per permettere alla Presidenza del Consiglio, unitamente ai Consiglieri Comunali, la realizzazione di iniziative di carattere culturale e di formazione politico-amministrativa dei Consiglieri.

### **Cons. Tiranno**

In riferimento ai pareri precisa che rileva che i consiglieri proponenti, considerato che si è a fine anno e un nuovo bilancio da programmare, si pensava di decurtare i capitoli e in sede di bilancio programmare altre attività. Dopo avere fatto delle considerazioni circa la formazione dei consiglieri comunali che ritiene utile per proseguire l'attività di consigliere, per cui ritiene che l'emendamento sia utile e può votarsi ed invita i consiglieri di maggioranza a fare lo stesso, anche se tra i commercianti può essere considerato negativamente.

### **Cons. Daniele**

Dichiara di non aver nulla da eccepire sulla bontà dell'emendamento, ma a suo dire si decurta la somma che servirebbe all'intera rete facente parte dei centri commerciali naturali della città per favorire un gruppo ristretto di persone. Invece, in riferimento alla formazione dei consiglieri, è dell'avviso che chi ne ha voglia e la volontà può aggiornarsi anche a titolo gratuito, senza privare la rete di commercianti che in questo momento è in forte sofferenza, di un piccolo aiuto che potrebbe consentire di organizzare qualche manifestazione e per questo motivo voterà contro l'emendamento.

**Cons. Maira**

Considerato che i consiglieri sono al primo mandato, ritiene che l'emendamento sia meritevole di attenzione, ma comunica che al momento della votazione si asterrà perché considera altrettanto importante non far morire i centri commerciali naturali che nel periodo natalizio possono attivare delle iniziative per rilanciare la comunità e in relazione alle difficoltà economiche che persistono ciò potrebbe essere un piccolo spiraglio. Inoltre, invita l'amministrazione a prendere in considerazione la proposta e prevedere nel prossimo bilancio le risorse.

Il Presidente pone in votazione, per appello nominale, l'emendamento VII di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto e Migliorini, per cui considerato la momentanea assenza del Segretario, invita il Vicesegretario a procedere con la votazione per appello nominale che dà il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente:

PRESENTI	N. 20 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 05 consiglieri <i>(Di Benedetto, Licata, Tiranno, Migliorini, Milioni)</i>
CONTRO	N. 13 consiglieri
ASTENUTI	N. 2 consiglieri <i>(Muratore, Comparato)</i>
ASSENTI	N. 10 consiglieri <i>(Asti, Sacheli, Nicosia, Giardina Gioachino, Maira, Frangiamone, Rossano, Bordonaro, Seminatore, Cacciato)</i>

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento VIII) di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto e Migliorini;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 6 voti favorevoli, n. 12 contrari, n. 2 astenuti (n. 10 assente)

### DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento- **allegato VIII)** - che anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto

=====

**NONO Emendamento (IX) - di cui alla nota 7 nov. 2012  
- prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto,  
Tiranno e Sacheli.**

**Cons. Di Benedetto**

Fa presente che l'emendamento riguarda la refezione scolastica e attingere al fondo di riserva, perciò presenta qualche problema e chiede se questa sia stata una scelta dell'Amministrazione e se la burocrazia ha trovato la soluzione per

tamponare, da qui a dicembre, falla che si viene a creare per il fatto che il fondo non è stato impinguato.

**Ass. Rizzo**

L'emendamento è stato discusso e si è cercato di trovare una soluzione perchè sono ben chiare le difficoltà per cui si è arrivati a questo punto. Le soluzioni trovate danno risposte per un periodo limitato e quindi l'amministrazione darà mandato ai Dirigenti a procedere al riguardo attingendo le somme necessarie, dal fondo di riserva per raggiungere l'obiettivo.

**Dr Ferrante – Dirigente**

Come anticipato nella Conferenza dei capigruppo, nei limiti della somma di 5.000,00 Euro, quando ci sarà la possibilità di fare l'impegno di spesa si potrà procedere alla trattativa privata come prevede il regolamento di contabilità.

**Dssa Meli – Dirigente**

Ritiene che approvando il bilancio si potrà operare fin dai primi giorni del mese dicembre perché, oltre alle scadenze tecniche da rispettare, sussiste l'aspetto ossia che si deve introitare la somma per coprire il 36% del costo del servizio altrimenti il Comune subirebbe una riduzione dell'1% dei trasferimenti statali.

**Cons. Di Benedetto**

Considerato che l'Amministrazione ha preso l'impegno di adoperarsi affinché queste operazioni vengano fatte nella massima celerità, l'ass. **Rizzo** precisa che l'Amministrazione ha già preso impegno e darà mandato ai dirigenti di procedere per quanto necessario.

**Di Benedetto a questo punto dichiara di ritirare l'emendamento.**

**Cons. Tiranno**

Grazie Presidente. Assessore Rizzo, sia io, sia i Consiglieri che eravamo presenti alla Conferenza dei capigruppo ovviamente possiamo parlare per le nostre persone e riferire quello che pensano i nostri gruppi. Io le posso dire che il Consigliere Daniele, il Consigliere Giardina, il Consigliere Comparato, il Consigliere Milioti, il Consigliere Di Benedetto e quant'altri, tutti quelli che eravamo presenti alla Conferenza dei Capigruppo ci siamo presi l'impegno e se sarà necessario, come probabilmente accadrà perché come diceva qualcuno finisce sempre così, però noi ci siamo presi l'impegno, lo portiamo avanti, lo rispetteremo, noi siamo disponibili. Se le somme che il Comune deve recuperare per qualunque motivo non riuscirà a recuperarle, noi siamo disponibili a mettere le mani in tasca in qualunque modo e compensare questo, però l'impegno dell'Amministrazione è quello che ci tranquillizza di più. Questo servizio deve partire perché abbiamo spiegato in Conferenza dei Capigruppo e lo accenno alla città non si tratta soltanto di consentire ai bambini per un mese, dicembre perché poi riparte, ma c'è ben altro dietro questo. Ci sono delle cose più importanti. Non voglio entrare nel merito perché non è giusto, però il servizio deve partire per una miriade di motivi alcuni molto importanti, quindi ripeto che la nostra disponibilità c'è e ci sarà fino all'ultimo giorno.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

sentita la dichiarazione del cons. Di Benedetto, prende atto che lo stesso ha

**RITIRATO**

**l'emendamento in parola.**

=====

**DECIMO Emendamento n. 10 di cui alla nota 7 nov. 2012  
– prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto,  
Milioti e Asti.**

**Cons. Di Benedetto**

Illustra l'emendamento affermando che sarà ritirato perché non è possibile utilizzare il 50% della somma in capitolo.

*(Esce il presidente – presenti 19 - e il vicepresidente vicario dr Ivan Trupia assume la presidenza)*

**Cons. Tiranno**

Ritiene che giustamente il cons. Di Benedetto voglia ritirare l'emendamento, ma è dell'avviso che non bisogna dimenticare i motivi della sua presentazione ossia che in molte scuole l'ufficiale sanitario, ha evidenziato alcune perplessità specie per quanto riguarda l'abbattimento della barriere architettoniche e molte aule in alcune scuole presentano parecchie infiltrazioni di umidità alle pareti. Su questo problema invita l'amministrazione ad essere vigile e precisa che l'emendamento perseguiva detto obiettivo: prende atto che l'emendamento è stato ritirato, ma annuncia che ritornerà sull'argomento.

**Ass. Rizzo**

Precisa che ieri ad inizio della seduta ha comunicato che si prevedono di effettuare tre grossi interventi in altrettanti scuole, con l'obiettivo di abbattere le barriere architettoniche, di mettere in sicurezza delle scuole ed installare degli impianti fotovoltaici. Inoltre, fa presente che molte scuole sono continuamente attenzionate ed ogni anno, prima della fine delle lezioni, si effettuano dei sopralluoghi e durante il periodo estivo si eseguano dei lavori di manutenzione. Inoltre, informa che l'amministrazione con l'ufficiale sanitario ha un rapporto epistolare.

**Cons. Tiranno**

Assessore, non è che io ieri non ho sentito quello che ha detto, però l'emendamento che è stato fatto prima che lei parlasse di ciò a questo era finalizzato e non sono entrato nello specifico. Ho detto soltanto che c'è stata questa segnalazione, a me fatta verbalmente ma a voi ovviamente per come è giusto che venga fatta, e vi ho chiesto di attenzionare questo problema perché non è che il problema delle barriere architettoniche è nato oggi ma c'è sempre stato. Perché nel 2012 ancora ci sono scuole nelle quali ancora non sono state abbattute le barriere architettoniche? Mi scusi, mi risponda a questo.

Assessore Rizzo, mi scusi, non ci giriamo attorno più di tanto! Prendo atto che state facendo gli interventi però, non dico mi dia ragione, lei abbassi la testa quando le dico che non è normale che in alcuni Istituti siamo arrivati al 2012 senza l'abbattimento delle barriere architettoniche. Non è normale, quindi lasciamo perdere.

**Cons. Migliorini**

Chiede se l'assessore è a conoscenza del fatto che l'Ufficiale Sanitario ha trasmesso del materiale cartaceo per quanto riguarda l'inagibilità della Scuola Media "G. Verga.

**Ass. Rizzo**

Ritiene che la Verga è uno degli Istituti ben tenuti, ove tutti gli impianti sono a norma e molto spesso i Dirigenti per cautelarsi chiedono sempre qualcosa. Si sviluppa una discussione tra il cons. Tiranno e l'ass. Rizzo, in cui si stigmatizzano precisazione anche da parte del vicepresidente vicario, Trupia, che infine ritiene che l'argomento sia stato trattato a sufficienza il punto annunciando che tra l'altro punto che è stato già ritirato.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

sentito l'intervento del cons. Di Benedetto

**PRENDE ATTO**

che lo stesso ha ritirato l'emendamento in parola.

=====

**UNDICESIMO Emendamento (XI) di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Migliorini e Tiranno**

**Cons. Tiranno**

Fa presente che la proposta scaturisce dall'esigenza di incentivare i cittadini a realizzare il rifacimento del prospetto esterno delle abitazioni con l'abbattimento del tasso di interesse qualora le opere sono realizzate attraverso finanziamenti bancari. L'iniziativa dovrebbe tendere alla collaborazione di qualche Istituto Bancario, degli Oneri Professionali in materia e di aziende operanti nel settore.

Si vorrebbe dare ai cittadini, prosegue il consigliere, la possibilità di avere un piccolo incentivo per abbattere il tasso di interesse o finanziare gli interessi e coinvolgere delle aziende che producono i materiali o realizzano i lavori, creando una forma diciamo di sconto verso coloro che portano avanti l'iniziativa di rifare o completare il prospetto di casa. A mio giudizio l'emendamento può essere votato, perché si intaccano capitoli abbastanza congrui e invita i consiglieri di maggioranza a tenere in considerazione la proposta che mira a dare un abbellimento alla città.

**Dr Stefano Lo Giudice**

Comunica che il collegio dei revisori dei conti, sull'emendamento presentato allo schema di bilancio di previsione 2012, ha espresso parere contrario

**Cons. Tiranno, per dichiarazione di voto:**

*“Presidente, colleghi Consiglieri questo emendamento al di là dei pareri contrari secondo me merita di essere approvato per un semplice motivo. Vi lascio immaginare in percentuale, 40.000,00 Euro se gli (parola non chiara) gli interessi di tutti coloro i quali potrebbero attingere queste somme per avere un mutuo dalla Banca, che mole di lavoro si sviluppava per la nostra città. Sono tante le aziende in crisi in questo momento, potevamo dare una mano ed avremmo avuto un rientro in tutti gli altri sensi sia di abbellimento per la nostra città, sia economico perché si sviluppava lavoro. Anche il Comune alla fin fine avrebbe avuto un certo ritorno perché coloro i quali vanno a completare i loro fabbricati devono richiedere un'autorizzazione al Comune quindi avevamo un ritorno di pagamenti, i obblazioni e quant'altro. A mio giudizio valutatelo bene prima di bocciarlo perché è vero che andiamo ad intaccare dei capitoli però secondo me siamo a fine anno, c'è un altro anno in arrivo, si possono rimpinguare, qualcosa troveremo però dico diamo una boccata di ossigeno alla nostra città.”*

Il Presidente, ultimati gli interventi, pone l'emendamento XI di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Migliorini e Tiranno, La votazione espressa per appello nominale ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso:

<b>PRESENTI</b>	N. 21 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 04 consiglieri (Di Benedetto, Migliorini, Tiranno, Milioti)
CONTRO	N. 12 consiglieri
ASTENUTI	N. 5 consiglieri (Muratore, Daniele, Comparato, Bordonaro, Cacciato)
<b>ASSENTI</b>	N. 10 consiglieri (Asti, Licata, Sachelì, Nicosia, Giardina Gioachino, Maira, Frangiamone, Rossano, cacciato)

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Visto l'emendamento XI di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Di Benedetto, Migliorini e Tiranno

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 4 voti favorevoli, n. 12 contrari, n. 5 astenuti (n. 10 assente)

## DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento – **allegato XI** – che anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**DODICESIMO emendamento (XII) cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini e Milioti.**

### **Cons. Migliorini**

L'emendato, dice il consigliere, è finalizzato a finanziare la realizzazione di un progetto in collaborazione tra le Istituzioni Comune – SERT – Forze dell'Ordine per svolgere un'indispensabile attività di prevenzione dell'alcolismo e della tossicodipendenza giovanile che nella città, che in questi ultimi anni, desta seria preoccupazione nelle famiglie e rappresenta una vera emergenza sociale.

Precisa che la fascia di ragazzi che soffrono il problema è quella dei sedicenni ai ventenni e quindi ritiene che si debba trovare una soluzione a questo tipo di problema.

Infine pone una domanda al Dirigente e precisamente capire con i bandi a quali organismi si accede.

### **Dirigente dssa Meli**

Comunica che la l'intervento ingloba diverse voci e tra questi il funzionamento delle società partecipate dell'Ente per le quali sussistono degli obblighi contrattuali nei confronti di queste società. Se il consiglio farà scelte diverse le somme potranno essere utilizzate per altre finalità, ma ad oggi essendo in essere dei contratti si ha l'obbligo di adempiere alle obbligazioni assunte e per tale motivo ha espresso tecnico contrario.

### **Cons. Tiranno**

Inizialmente pone un domanda a tutti i Dirigenti e all'Amministrazione e cioè: cosa stia facendo in merito il Comune? Pertanto auspica che qualcuno possa rispondere perché, in questo caso, ritiene che bisognerebbe riflette perché partecipando a qualche bando in meno, si darebbe un segnale alla città e si darebbe un aiuto a chi ha bisogno. Quindi ribadisce la domanda posta all'inizio.

### **Ass. Capobianco**

Comunica che per quanto riguarda la prevenzione dell'alcolismo e la tossicodipendenza, l'amministrazione ha preso contatti con il SERT per attivare una serie di incontri con le scuole per sensibilizzare i giovani sui danni che provocano l'alcolismo e la droga.

Inoltre, sono stati già avviati delle borse-lavoro che occupano persone segnalate dal SERT, persone colpite da mandati di restrizione da parte del Tribunale, con risultati positivi.

Per quanto riguarda la collaborazione col SERT in atto c'è un po' di stati perché ha chiesto qualcosa che deve essere

L'attività riguarda anche la predisposizione di volantini, delle brochure con il contributo dei Medici del SERT, le Forze dell'Ordine quindi i Carabinieri e le Forze di Polizia e poter interessare le scuole a fare una campagna di

sensibilizzazione. Un'altra iniziativa, dice l'assessore, riguarda di installare presso la Villa comunale un gazebo per sensibilizzare le persone anche all'esterno delle scuole.

**Cons. Tiranno**

Ritiene che una cosa è la sensibilizzazione altra cosa sia la prevenzione perché quanto si parla di quest'ultimo aspetto è necessario attivare dei progetti che non richiedono solo le brochure, ma qualcosa in più per i ragazzi, per i figli di famiglie svantaggiate dove qualcuno all'interno della famiglia potrebbe avere già problemi con l'alcool o con la droga, per cui è impegno importante fare prevenzione verso l'alcolismo e la droga.

**Ass. Capobianco**

Ribadisce che la prevenzione fatta secondo l'idea del consigliere, l'amministrazione la attua giornalmente, intervenendo con gli assistenti sociali e con tutto ciò che è possibile fare. Giornalmente, dice, l'amministrazione è sul campo per aiutare le persone che hanno bisogno, rilevando che si tratta di un fenomeno dilagante.

**Dr Stefano Lo Giudice**, presidente del collegio dei revisori, comunica che sull'emendamento in discussione, il collegio ha espresso parere contrario.

Il Presidente, ultimati gli interventi, pone il dodicesimo emendamento XII di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini e Milioti.

La votazione espressa per appello nominale ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso:

PRESENTI	N. 23 consiglieri
Hanno votato:	
A FAVORE	N. 06 consiglieri (Di Benedetto, Muratore, Migliorini, Tiranno, Milioti, Maira)
CONTRO	N. 13 consiglieri
ASTENUTI	N. 4 consiglieri (Daniele, Comparato, Bordonaro, Seminatore)
ASSENTI	N. 7 consiglieri (Asti, Licata, Sachelì, Giardina G.no, Frangiamone, Rossano, Cacciato)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'emendamento XII di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri Migliorini e Milioti;

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 6 voti favorevoli, n. 13 contrari, N. 4 astenuti (n. 7 assente)

### DELIBERA

**NON APPROVARE** l'emendamento – **allegato XII** – che anche se non riportato, si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

**Il Presidente** a questo punto pone in discussione l'emendamento o emendamenti - **(XIII)** - che fanno riferimento al Bilancio Pluriennale, di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 - a firma dei consiglieri: Di Benedetto, Migliorini, Tiranno e Milioti.

**Cons. Di Benedetto**

Dopo delle precisazioni, invita il Presidente a verificare il numero legale.

Chiamato l'appello a verifica del numero legale, risultano:

PRESENTI n. 23 consiglieri

ASSENTI n. 7 consiglieri  
(Asti, Licata, Sacheli, Frangiamone, Giardino Giovanni, Rossano, Cacciato)

Il Presidente accertata la presenza del numero legale, dichiara valida la seduta e invita i consiglieri a proseguire con la trattazione dell'argomento.

**Cons. Di Benedetto**

Sulla scorta del documento cartaceo illustra la proposta, comunicando i propositi che si intendono raggiungere e l'esigenza da cui scaturisce la presentazione dell'emendamento – allegato XIII -.

**(Alle ore 04 del 15/11/2012 esce il Vice Presidente 22 assume la presidenza il cons. Muratore che subito dopo si allontana – presenti 21 – e la presidenza viene assunta dal cons. Migliorini)**

In prosecuzione dell'intervento, Di Benedetto, Precisa che l'emendamento incidere sul bilancio pluriennale, a seguito delle richieste dei concittadini, intervenendo sui costi della politica, diventati insostenibili, che a Canicattì è diventato un tabù che sono lievitati in maniera esponenziale, inoltre fa la disamina delle risorse su cui incidere ed i relativi capitoli.

**(Alle ore 04:15 rientra il Vicepresidente Trupia – presenti N. 22 – e riassume la presidenza del consiglio)**

**Dirigente dr Licata**

Comunica che con riferimento agli emendamenti al bilancio pluriennale 2012/2014, sottoscritti da più Consiglieri Comunali e presentati con nota del 07 novembre 2012 prot. n. 49331 a firma del Consigliere Comunale Antonio Tiranno si esprime, ai sensi dell'art. 49 D. Lgs. n. 267/2000 come recepito dalla L.R. n. 30/2000 il parere di regolarità tecnica, nei termini indicati a fianco di ciascun intervento.

**Dirigente dssa Meli**

Comunica che con riferimento all'emendamento al bilancio pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07.11.2012 prot. n. 49331 a firma dei Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe esprime parere contabile contrario in quanto la decurtazione di €. 110.000,00 va ad intaccare il pareggio finanziario dell'emendamento poiché nell'intervento trova allocazione finanziaria solo l'importo destinato alla retribuzione di risultato dei Dirigenti per €. 42.000,00. Inoltre, la variazione proposta incide negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del patto di stabilità interno.

Si esprime parere contabile contrario in quanto la decurtazione di €. 110.000,00 va ad intaccare il pareggio finanziario dell'emendamento poiché nell'intervento trova allocazione finanziaria solo l'importo destinato alla retribuzione di risultato dei Dirigenti per €. 42.000,00. Inoltre, la variazione proposta incide negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del patto di stabilità interno.

**Dr Stefano Lo Giudice, Presidente del collegio dei revisori dei conti**

Comunica che sulla proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione pluriennale 2012-2014 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331, il collegio esprime contrario.

Il Presidente, a questo punto, pone in votazione, per appello nominale, l'emendamento più volte richiamato.

La votazione espressa ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dal Presidente:

PRESENTI N. 22 consiglieri

Hanno votato:

A FAVORE	N. 07 consiglieri (Di Benedetto, Muratore, Tiranno, Giardina Gioachino, Milioti, Maira)
CONTRO	N. 12 consiglieri
ASTENUTI	N. 3 consiglieri (Daniele, Comparato, Bordonaro)
ASSENTI	N. 8 consiglieri (Asti, Licata, Sacheli, Frangiamone, Saieva, Rossano, Seminatore, Cacciato)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Sentita la richiesta di sospensione dei lavori per mezz'ora;  
Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 6 voti favorevoli, n. 13 contrari, N. 4 astenuti (n. 7 assente)

### DELIBERA

**NON APPROVARE** emendamento o emendamenti – allegato XIII - che fanno riferimento al Bilancio Pluriennale, di cui alla nota 7 nov. 2012 – prot. n. 49331 – che anche se non riportato si intende come di seguito integralmente trascritto, per costituire parte integrante e sostanziale del presente atto.

=====

**(Alle ore 04:31 rientra in aula il Presidente prof. Domenico Licata – presenti n. 23 – e riassume la presidenza del consiglio)**

#### Cons. Di Benedetto

Ringrazia i consiglieri che hanno partecipato alla stesura degli emendamenti che definisce azzeccati e di alto profilo pur essendo stati bocciati dalla maggioranza, anche se persistono talune perplessità sul modo in cui si è arrivati alla bocciatura perché su qualche parere negativo ci sia stata qualche forzatura evitabile.

Inoltre rileva che:

- Per il secondo anno consecutivo la platea di chi predispone degli emendamenti si è allargata e ritiene che continuerà ad allargarsi.
- si tratta di un bilancio recessivo perché rispecchia una filosofia di economia del governo nazionale che risolve tutto oltre con il taglio alla spesa superflua, anche con l'aumento dell'attività impositiva e ciò a suo dire crea recessione che crea parecchio malcontento nei cittadini.
- su qualche relazione dei dirigenti ci sia poco da dire e ritiene bisogna agire ancora sulla spesa del personale e l'amministrazione deve valutare e attenzionare la questione delle partecipate ove solo la farmacia è degna di attenzione;
- il bilancio è già gravato dai minori trasferimenti e dal riconoscimento dei debiti fuori bilancio che non sono solo di Amministrazioni vecchissime perché uno degli ultimi riguardava la Tre Sorgenti;
- per alcune partecipate (Dedalo Ambiente) i cittadini pagano un prezzo altissimo per un servizio che io definirei mediocre e dichiara di avere fiducia nel nuovo Presidente della Regione e spera che le SSR non partano e il servizio possa tornare ai Comuni;

Per quanto riguarda le direzioni precisa:

- la Direzione finanziaria dovrebbe incidere tanto sulla spesa del persona e soprattutto raccomandare all'amministrazione che sulle

partecipate si faccia un'analisi attenta perché ci sono partecipate, a mio giudizio, a cui noi non abbiamo motivo di essere soci.

- la Direzione che fa capo al Dr Ferrante, raccomanda all'assessore di fare in modo che vi sia meno l'intervento dei privati e lasciare più spazio all'organizzazione della Direzione, per gli eventi culturali, perché si può fare benissimo cultura con poco denaro.
- per la Direzione dell'Architetto Munna, bisogna provvedere ad incrementare la dotazione organica carente, considerato che ingloba una doppia settori Lavori Pubblici ed Urbanistica;
- per la Direzione facente capo ad dr Peruga, l'unica raccomandazione riguarda di inventarsi qualcosa per migliorare la situazione del traffico della città;

Infine raccomanda all'amministrazione di cercare di superare le criticità che, se riguardano l'interesse della città, condividerà assieme al consiglio che non si mai chiuso a priori per fare opposizione ad oltranza.

Quindi preannuncia di votare contro il bilancio non perché è uno strumento predisposto dall'amministrazione, ma perché ha la convinzione che si tratti di un bilancio recessivo e per quanto riguarda la relazione predisposta assieme al consigliere Milioti che si acquisisce in atti - **allegato A**) - chiede che sia allegata integralmente e faccia parte del verbale.

#### **Cons. Giardina Giovanni**

Tutto sommato, dice il consigliere Giardina, il bilancio proposto aveva alcune peculiarità che sono state sottolineate: il taglio dei trasferimenti e il riconoscimento debiti fuori bilancio che hanno ridotto la capacità di spesa del comune.

Si augura che nel proseguo dell'attività politica-amministrativa le amministrazioni locali abbiano possibilità di spendere e di potere nuovamente scegliersi la propria autonomia in positiva e la propria capacità di incidere nel territorio attraverso vari strumenti.

Ci sono stati diversi emendamenti presentati che sono stati "bocciati" non perché non meritassero l'approvazione, ma perché riportavano il parere contrario e quindi non c'era nessuna copertura finanziaria.

Questa è una delle motivazioni più chiara ed evidente e non c'era la possibilità di stimolare alcune leve dello sviluppo economico locale della città che potevano essere il piano particolareggiato del centro storico oppure un conto interessi per le imprese o per i mutui.

Si auspica che per il futuro della città e della Regione possano cambiare le prospettive economiche e sociali e il prossimo anno ritrovarsi con un bilancio che possa dare possibilità e prospettive diverse.

#### **Cons. Migliorini**

Come capogruppo della Lista Canicattì Futuro, dice Migliorini, preannuncio il mio voto contrario al bilancio. Prima di passare alla votazione, come ha fatto la preparazione di introduzione l'Assessore Bennici, volevo un resoconto da parte dell'Amministrazione, da parte dell'Assessore al ramo, l'Assessore Bennici.

#### **Ass. Bennici**

Circa il resoconto sul bilancio, dichiara di avere cercato di trarre le considerazioni e le riflessioni dalla relazione che ha predisposto, rimarcando che la situazione è particolarmente difficile perché il quadro normativo ha totalmente stravolto il bilancio dal punto di vista soprattutto delle entrate tributarie ove lo stato ha dato l'apparente convinzione che i comuni potevamo gestire le entrate e migliorare l'autonomia finanziaria, mentre la realtà è diversa.

Le decisioni che provengo dall'alto hanno sottratto risorse che potrebbero diversamente essere investite nel territorio ed essere destinate per i cittadini specialmente le socialmente più deboli, ma con le risorse a disposizione oggi si possono dare poche risposte, anche se l'amministrazione ha cercato di sfruttare al meglio le risorse verso i capitoli di spesa, con una progettualità ridimensionata per il taglio dei trasferimenti.

L'amministrazione ha cercato di proporre al consiglio comunale, relativamente alle entrate tributarie, delle proposte improntate alla equità e soprattutto sulla distribuzione del carico tributario cercando di non appesantire le fasce di reddito più basso.

E' stato fatto il possibile, sicuramente si potrà fare meglio soprattutto per i cittadini e per l'anno prossimo ritrovare in una situazione migliore che ci consenta di dare risposte al territorio meglio di quanto abbiamo potuto dare oggi.

#### **Cons. Muratore**

Condivide appieno l'analisi del consigliere Di Benedetto e preannuncia che il gruppo voterà contro la proposta di bilancio perché si è avuta la sensazione che l'amministrazione non governi la città, ma si faccia governare da fattori esterni per cui l'amministrazione non amministra, ma li subisce, in un momento storico in cui bisogna dimostrare la capacità di amministrare. Per questo motivo e quanto già detto nei precedenti interventi, preannuncia il voto contrario.

#### **Cons. Comparato**

Inizialmente addebita all'amministrazione una delle principali criticità ovvero di non aver portato anzitempo all'esame del consiglio lo strumento programmatico-finanziario che è anche uno strumento politico dove ogni gruppo politico all'interno del consiglio poteva fare le proprie proposte.

Inoltre, ritiene:

- che il problema dell'IMU ha un po' ritardato la presentazione del bilancio, ma altri Comuni nel periodo agosto/settembre hanno approvato i loro bilanci;
- che senza addebitare tutte le colpe all'amministrazione, è dell'avviso che questo faccia parte del sistema Italia che non funziona bene;
- che sono state fatte delle rinunzie non solo per i tagli di finanziamento che arrivavano in maniera più copiosa negli anni precedenti da parte dello Stato e della Regione, ma per l'imposizione imposta ai comuni sulla possibilità di auto finanziarsi attraverso l'aumento delle aliquote Irpef, l'IMU e in questo da atto che l'Amministrazione, ha ritenuto di applicare le aliquote più basse e prosegue criticando l'azione del governo Monti e la classe politica dirigente politica degli ultimi venti, che ha fallito nella sua azione di governo;
- che le criticità evidenziate con gli emendamenti (refezione scolastica, WI-FI, azione formativa universitaria, Centro storico) sono tutte iniziative lodevoli;
- di essersi astenuto in tutti gli emendamenti che riportavano i pareri contrari e votato favorevolmente gli emendamenti che avevano parere favorevole, assumendosene la responsabilità, ma si rammarica per la bocciatura dell'emendamento suo e del cons. Daniele. Inoltre, pur apprezzando il lavoro fatto dei consiglieri per predisporre gli emendamenti, ritiene non condivisibile il fatto che questi possano incidere sui dei capitoli quando si sa che quelle risorse non possono essere impiegate. (Per queste ultime affermazioni nasce uno scambio di idee tra Di Benedetto e Comparato):

### Cons. Maira

Non condivide l'intervento di Comparato e di quanti altri attraverso il piagnisteo ogni anno sollevano per la mancanza di fondi, in quanto le somme dei trasferimenti sono abbastanza cospicue così come il gettito derivante dalle entrate che provengono da tasse e da imposte.

Ritiene, invece, che si tratti di un discorso che riguarda l'amministrazione che gestisce un importo maggiore rispetto all'anno precedente, a non si ha la capacità politica-amministrativa quello di vedere stabilire le esigenze ed i bisogni dei cittadini e le priorità, ma si deve far fronte agli stipendi che incidono per una percentuale alta, così come la quantità di crediti non esigibili.

Accenna a delle priorità (cimitero, loculi, ampliamento, della cultura, delle scuole, del trasporto urbano, degli anziani) cose che un'amministrazione oculata deve attenzionare, senza alcun piagnisteo.

**Il Presidente** ultimato il dibattito, pone in votazione la proposta di deliberazione e il **Segretario Generale** precisa che il consiglio voterà la proposta così come presentata dal Dirigente del settore economico finanziario.

La votazione espressa per appello nominale ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso:

PRESENTI N. 24 consiglieri

Hanno votato:

A FAVORE N. 17 consiglieri

CONTRO N. 06 consiglieri

*(Di Benedetto, Muratore, Migliorini, Tiranno, Milioti, Maira)*

ASTENUTI N. 1 consigliere *(Licata)*

ASSENTI N. 6 consiglieri

*(Asti, Sacheli, Giardina Gioachino, Frangiamone, Rossano, Cacciato)*

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione - allegato A/1) - di pari oggetto:

Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal Presidente;

Con 17 voti favorevoli, n. 6 contrari, n. 1 astenuto (n. 6 assente)

### DELIBERA

**APPROVARE** la proposta di deliberazione - **allegato A/1)** - che anche se non riportata intende come di seguito integralmente trascritta, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto, avente ad oggetto: .

=====

### Cons. Nicosia

Propone di mettere ai voti la deliberazione testé votata al fine di poterla rendere immediatamente esecutiva.

Il Presidente pone in votazione la proposta che precede, per appello nominale, che ha dato il seguente risultato accertato e proclamato dallo stesso.

PRESENTI N. 23 consiglieri

Hanno votato:

A FAVORE N. 21 consiglieri

CONTRO N. 2 consiglieri *(Migliorini e Tiranno)*

ASTENUTI Nessuno

ASSENTI N.7 consiglieri

*(Asti, Sacheli, Giardina Gioachino, Frangiamone, Maira, Rossano, Cacciato)*

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Sentita la richiesta che precede formulata dal cons. Nicosia;  
Visto il risultato della superiore votazione, accertato e proclamato dal  
Presidente:  
Con 21 voti favorevoli, n. 2 contrari, (n. 7 assente)

### DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

=====

Il Presidente alle ore 5,30 del 15 novembre 2012, scioglie la seduta.

=====

**N.B. - Si allega alla presente resoconto stenotipico integrale della seduta.**



**CITTÀ DI CANICATTÍ**  
 (Provincia Regionale di Agrigento)  
**Presidenza del Consiglio Comunale**  
**Ufficio di Presidenza**

*x.e.c.*

Prot. Gen. n° 49245 del 08/11/2012

Al Signor Dirigente della II DIREZIONE "Servizi Finanziari": **Dott.sa Carmela MELI**  
 Al Signor Presidente del COLLEGIO dei REVISORI: **Dott. Stefano LO GIUDICE**

**c. p.c.:**

Al Signor Sindaco: **Rag. Vincenzo CORBO**  
 Al Signor Presidente della I Commissione Consiliare: **Prof. Salvatore NICOSIA**  
 Al Signor Segretario Generale: **Dott. Domenico TUTTOLOMONDO**

**LORO SEDI**

\*\*\*\*\*

**OGGETTO:** Trasmissione "Emendamenti al Bilancio di previsione 2012" e contestuale richiesta di apposizione di tutti i pareri di competenza, previsti e prescritti dalle relative norme e regolamenti vigenti in materia.

\*\*\*\*\*

In allegato alla presente si trasmettono gli "Emendamenti al Bilancio di previsione 2012", la cui trattazione ed approvazione è prevista nella riunione del C. C. del giorno 13 Novembre c.a., presentati dai Consiglieri Comunali, così come di seguito rappresentato:

- **a) n° 01 (uno) emendamento al "Bilancio di previsione 2012"**, presentato dai Consiglieri Comunali **A. COMPARATO** e **D. DANIELE**, giusto prot. gen. n° 49170 del 06 (sei) c.m.;
- **b) n° 12 (dodici) emendamenti al "Bilancio di previsione 2012"**, trasmessi, dal Consigliere Comunale **A. TIRANNO**, con nota del 07 (sette) c.m., giusto prot. gen. n° 49331 in pari data, presentati da più Consiglieri Comunali, la cui relativa sottoscrizione, per ciascun emendamento, viene meglio dettagliata nella suddetta nota;
- **c) n° 01 (uno) emendamento al "Bilancio Pluriennale 2012-2014"**, trasmesso, con la medesima nota di cui alla precedente lettera **e)**, dal Consigliere Comunale **A. TIRANNO**, presentato da più Consiglieri Comunali, la cui relativa sottoscrizione viene meglio dettagliata nella sopra citata nota.

Cordiali saluti

Canicattí li. 08/11/2012

Il Capo di Gabinetto dell'UFFICIO di PRESIDENZA  
 Geom. Vincenzo Angelo CUA

*[Handwritten signature]*



**Il Presidente del Consiglio Comunale**  
**Prof. Domenico LICATA**

*[Handwritten signature]*



## Gruppo Consiliare

Allegato al verbale  
del 29/11/13  
no 15 del 1

## Canicattì forte e libera



CITTA' DI CANICATTI  
DIREZIONE  
AFFARI GENERALI, LEGALI E RISORSE UMANE  
- 6 NOV. 2012  
POSTA IN ENTRATA  
PROT. N° 49170

Al Presidente del Consiglio  
Prof Domenico Licata

Al Sig. Sindaco  
Rag. Vincenzo Corbo

ALL. N. 1

Al Dirigente II° Direzione  
Dott.ssa Carmela Meli

Al Dirigente IV° Direzione  
Dott. Domenico Ferrante

Al Segretario Comunale  
Dott. Domenico Tuttolomondo

del comune di Canicattì

**Oggetto : Emendamento al Bilancio di previsione 2012**

I sottoscritti consiglieri comunali, **Alessio Comparato e Diego Daniele**

**Propongono**

di modificare il Bilancio di previsione 2012, come segue:

Intervento	Denominazione	In Diminuzione
01.06.03.03 (1241)	Estate canicattinese attività ricreative corcertistica jazz e convegni	€ 3.000,00



Intervento	Denominazione	In Aumento
01.04.1.05	Fondo scolastico di solidarietà, per le attività didattiche-culturali delle scuole materne	€ 3.000,00

L'emendamento su descritto ha l'obiettivo di permettere, a tutti gli alunni delle scuole materne che ancora non usufruiscono dei buoni libri, di poter utilizzare libri o qualsivoglia strumento culturale idoneo alla crescita e allo sviluppo del bambino. Nel caso in cui , ci siano famiglie le cui condizioni economiche non permettono l'acquisto di libri o altro materiale utili per le attività scolastiche , i docenti o i dirigenti scolastici possono richiedere l'accesso a questo fondo di solidarietà . Il fondo verrà regolamentato in modo che possano accedere solo chi ha realmente bisogno.

Il fine, dunque , è quello di poter mettere in condizioni tutti gli alunni delle scuole materne di usufruire degli strumenti utili per la loro crescita .

**Canicatti' 06/11/2012**

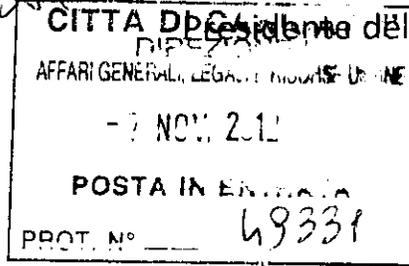
I Consiglieri

Alessio Comparato

Diego Daniele

ORIGINALS  
H

egr. Prof. Domenico Licata



Consiglio Comunale

SEDE

Canicattì li 07/11/2012



**Oggetto: Trasmissione Emendamenti al Bilancio, anno 2012.**

In allegato alla presente, si trasmettono n°12 Emendamenti auto bilancianti, al Bilancio 2012 e n°1 Emendamento al Bilancio Pluriennale 2012-2014, il tutto in triplice copia, e sottoscritti da più Consiglieri Comunali per come segue:

**Emendamento n°1:** Consiglieri Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio;

**Emendamento n°2:** Consiglieri Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene;

**Emendamento n°3:** Consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe;

**Emendamento n°4:** Consiglieri Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio;

**Emendamento n°5:** Consigliere Migliorini Antonio;

**Emendamento n°6:** Consiglieri Tiranno Antonio e Di Benedetto Fabio;

**Emendamento n°7:** Consiglieri Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino;

**Emendamento n°8:** Consiglieri Di Benedetto Fabio e Migliorini Antonio;

**Emendamento n°9:** Consiglieri Di Benedetto Fabio, Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene;

**Emendamento n°10:** Consiglieri Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino;

**Emendamento n°11:** Consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio e Tiranno Antonio;

**Emendamento n°12:** Consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe;

**Emendamento al bilancio Pluriennale 2012-2014:** Consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe.

Si prega pertanto la S.V.I. di volersi attivare per acquisire i previsti pareri tecnico/contabili dei Dirigenti e del Collegio dei revisori.

  
(CONS. COM. TIRANNO ANTONIO)

ALL. I)



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	9	1	3	100.000,00		Prestazioni di servizi
2	8	1	6		100.000,00	Incarico Progettazione piano di recupero centro storico – La previsione di finanziare un incarico professionale è finalizzata alla redazione di un piano particolareggiato del centro storico, previsto nel piano regolatore generale che rappresenta una condizione imprescindibile per il risanamento, recupero e la conseguente valorizzazione nella nostro "antico" centro urbano. La riqualificazione del centro storico scaturisce dall'esigenza di assicurare una migliore qualità della vita agli abitanti e nello stesso tempo consente l'attivazione di processi di incentivazione alla economia locale.

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Canicatti*  
*10/10/12*  
*Antonio M. M. M.*

*Pres. 27/10/12*  
*ONT 5.*

*Non si oppone*

*all*

Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	4	5	3		5.000,00	Realizzazione rete Wi-Fi nelle scuole Medie della Città - la realizzazione di una rete Wi - Fi nelle scuole della Città è finalizzata a permettere la fruizioni di moderni sistemi di comunicazione e di apprendimento specificatamente indicati per i giovani studenti.
1	10	4	3		7.000,00	Realizzazione rete Wi-Fi nei punti della Città Ritenuti di maggiore interesse pubblico (Comune, biblioteca, Teatro e Parchi Pubblici) - La realizzazione di una rete Wi-Fi è finalizzata a favorire l'accesso di nuovi e moderni servizi ai cittadini, allo scopo di agevolare nuove forme di interazione sociale e consentire alla Città ed ai suoi abitanti di proettarsi nell'utilizzo nuovi sistemi di comunicazione.
1	1	2	2	10.000,00		Spese manutenzione - acq. Beni - Spese gestione automazione Comune
1	1	2	3	2.000,00		Spese man. e funz. - Prest.Serv. - S.m.f. Uffici Enel Telefoni e gas - Spese liti e arbitraggi-risarcimenti - spese sicurezza - servizio mensa dipendenti

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Antonio Mignone*  
*Luigi Pizzuto*  
*Luigi Pizzuto*

*Plus 27 x 13*  
*Mo 14*  
*Non si p/ tute*  
*W*

*ALC. II)*



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	10	4	3		12.000,00	Intesificazione del trasporto urbano al fine di garantire un servizio navetta presso tutte le scuole materne dislocate sul territorio cittadino, in modo da favorire le famiglie delle fasce più deboli affinché i propri figli accedano facilmente ai locali scolastici.
1	1	2	3	2.000,00		Spese man, e funz. - Prest.Serv. - S.m.f. Uffici Enel Telefoni e gas - Spese liti e arbitraggi-risarcimenti - spese sicurezza - servizio mensa dipendenti
1	1	2	8	10.000,00		Oneri Straordinari della Gestione Corrente

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Antonio M. G. / Alberto G. /*

*Pr. 28  
di 13 Nov 15  
Non si applica  
Pr. 28*

*Art. III*



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	10	4	3		20.000,00	Al fine di compensare la riduzione dei trasferimenti regionali, si propone tale aumento in modo da continuare ad assicurare il servizio urbano attualmente erogato ed usufruito soprattutto dagli anziani e dalle fasce più deboli della città.
1	1	4	5	20.000,00		Aggio appalto accertamento tributi

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*M. B. G. G.*  
*Gianni M. G.*

*Funz 20*  
*n. 7 ANO 9 ANS H*  
*Non av. el. 2012*  
*Plano*

*Att. IV*



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
.1.	5	1	3		5.000,00	Realizzazione di visite guidate presso i Poli universitari della Regione, finalizzate alla conoscenza dei siti e dei servizi offerti dalle Università. Tale emendamento vuole raggiungere l'obbiettivo di far conoscere, alla fascia di popolazione scolastica prossimi alla maturità, le realtà logistiche e dei servizi offerti dagli Atenei Siciliani
1	1	6	3	5.000,00		Spese professionisti per sanatorie edilizia - spese mantenimento e funzionamento uffici tecnici

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Alano M. M. M.*

*Pres ?  
 P. B.  
 P. S. P.  
 P. S. P.  
 P. S. P.*

*A. U. V.*



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	1	1	3		30.000,00	Affidamento servizio riprese televisive del Consiglio Comunale - L'emendamento che prevede un aumento delle risorse destinate alla comunicazione istituzionale vuole raggiungere l'obiettivo della massima trasparenza circa le scelte operate dal Consiglio Comunale, al fine di rispettare quanto sancito dalle norme in materia.
1	5	1	3	5.000,00		Promozione, talenti locali - arti figurative - teatro
1	8	2	3	25.000,00		Spese servizi pubblica illuminazione - manutenzione ordinaria.

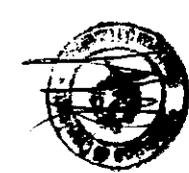
Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Luigi Storus*

*Storus*

*Pres 25*  
*Art. 7 art. 13 art. 5*  
*Non si effettua*  
*Pres*

*Art. VI*



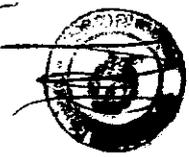
Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
2	4	3	... 1		5.000,00	Adeguamento locale custode della Scuola Elementare "La Carrubba" di Via Enrico Toti. - Tenuto conto che i locali del custode della predetta scuola non sono a tutt'oggi utilizzati, con l'emedamento proposto si intende ripristinarli al fine di poter istituire un servizio socio ricreativo per gli anziani del popoloso quartiere d'oltreponete.
1	1	2	3	5.000,00		Spese man, e funz. - Prest.Serv. - S.m.f. Uffici Enel Telefoni e gas - Spese liti e arbitraggi-risarcimenti - spese sicurezza - servizio mensa dipendenti

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Handwritten notes:*  
 Pass 25  
 M. F. 09/13 6m/5  
 Open 2: 07/11/12  
 [Signature]

*Handwritten signatures:*  
 [Signature]  
 [Signature]  
 [Signature]

A.L. VII



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	1	1	2		6.000,00.	Spese per il funzionamento dell'ufficio di diretta collaborazione del Presidente del Consiglio - L'implemetazione dell'intervento è finalizzato a permettere alla Presidenza del Consiglio, unitamente ai Consiglieri Comunali. la realizzazione di iniziative di carattere culturale e di formazione politico - amministrativa dei consigleiri.
1	11	5	5	5.000,00		Centro commerciale natuarale contributi
1	1	2	3	1.000,00		Spese man, e funz. - Prest.Serv. - S.m.f. Uffici Enel Telefoni e gas - Spese liti e arbitraggi-risarcimenti - spese sicurezza - servizio mensa dipendenti

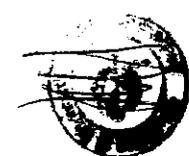
Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*St. m. h. s.*

*St. m. h. s.*

*Nov 20 13  
Nov 13 2013  
Nov 13 2013  
Nov 13 2013*

*ALL. VIII*



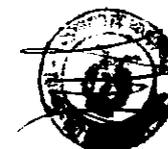
Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	4	5	3		50.000,00	Refezione Scolastica - Con l'emendamento proposto s'intende potenziare l'attuale servizio in favore delle scolaresche che vogliono usufruire della mensa scolastica
1	1	8	11	40.000,00		Adeguamento fondo di riserva
1	9	4	2	10.000,00		Acquisito beni di consumo e/o materie prime

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

Ritirato  


ALL. IX)



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
2	.4.	2	1		30.000,00	Istruzione pubblica elementare materna. manutenzione ordinaria edifici comunali- L'emendamento proposto è finalizzato alla la realizzazione degli interventi strutturali urgenti per la messa in sicurezza dei plessi scolastici.
2	4	3	1		30.000,00	Istruzione pubblica medie manutenzione ordinaria edifici comunali - L'emendamento proposto è finalizzato alla la realizzazione degli interventi strutturali urgenti per la messa in sicurezza dei plessi scolastici.
1	3	1	2	25.000,00		Polizia municipale acquisto Beni -spese per parco mezzi
1	3	1	3	10.000,00		Polizia municipale - Prestazioni di Servizio
1	1	2	3	20.000,00		Spese man. e funz. - Prest.Serv. - S.m.f. Uffici Enel Telefoni e gas - Spese liti e arbitraggi-risarcimenti - spese sicurezza - servizio mensa dipendenti
1	1	2	1	5.000,00		Quote diritto di rogito spettanti Segr. Comunale - Compensi professionali Awocaturà

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*mm*

*Riforma*

*Di unli in  
M. D. G. G.  
P. G. G.*

*ALL. I)*



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	10	4	5		40.000,00	Contributo in conto interessi per il rifacimento dei prospetti del centro Urbano - La proposta scaturisce dall'esigenza di incentivare i cittadini a realizzare il rifacimento del prospetto esterno delle abitazioni con l'abbattimento del tasso d'interesse qualora le opere sono realizzate attraverso finanziamenti bancari. L'iniziativa dovrebbe tendere alla collaborazione di qualche Istituto Bancario, degli Ordini Professionali in materia e di aziende operanti nel settore;
1	1	1	3	20.000,00		Indennita Sindaco assessori e Presidenza del Consiglio e Consiglieri
1	1	2	1	10.000,00		Quote diritto di rogito spettanti Segr. Comunale - Compensi professionali Awocaturà
1	1	8	11	10.000,00		Adeguamento fondo di riserva

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Handwritten notes:*  
 Off. Bil. previsionale  
 21/11/2011  
 12/11/2011  
 5

*Handwritten signatures:*  
 Franco In  
 Alberto  
 Lorenzo

ALL. XI)



Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione	In aumento	Denominazione
1	10	4	5	...	15.000,00	Finanziamento Progetto per la prevenzione dell'alcolismo e tossicodipendenza giovanile ( in collaborazione tra il Comune di Canicatti, il SERT, Forze dell'Ordine) – La proposta è finalizzata a finanziare la realizzazione di un progetto in collaborazione tra le Istituzioni Comune-SERT-Forze dell'Ordine con il proposito di svolgere un'indispensabile attività di prevenzione dell'alcolismo e della tossicodipendenza giovanile, che nella nostra città, in particolare negli ultimi anni, destano seria preoccupazione <u>nelle famiglie e rappresenta una vera emergenza sociale.</u>
1	11	4	5	15.000,00		Partecipazione a organismi per accedere a bandi

Con l'emendamento proposto si intende modificare la Relazione Previsionale e Programmatica

*Handwritten notes:*  
 P. 6 art. 13 art. 4  
 art. 6 art. 13 art. 4  
 P. 6 art. 13 art. 4  
 P. 6 art. 13 art. 4  
 P. 6 art. 13 art. 4

*Handwritten signatures:*  
 G. M. ...  
 M. ...

ALL. XII)





## Relazione di accompagnamento agli emendamenti presentati dai Consiglieri Comunali al Bilancio Pluriennale 2012-2014

I sottoscritti consiglieri comunali con la proposta di emendamento al bilancio pluriennale anno 2012-2014 propongono una variazione autocompensativa per euro 300.000,00 per le annualità del 2013 e il 2014.

A riguardo, i consiglieri premettono, che le esigenze della nostra città impone una attenta valutazione delle esigue risorse economiche disponibili, a causa dei continui tagli dai trasferimenti statali e regionali.

Pertanto, al fine di aumentare le disponibilità delle casse comunali si sottopone alla valutazione dei colleghi consiglieri il bisogno di fare ricorso al contenimento della spesa comunale attraverso una drastica riduzione dei costi dell'Istituzione Politica in seno al Comune e di un ridimensionamento dell'indennità di dirigenza sino ad oggi riconosciuta.

In concreto, cogliendo il pensiero espresso da tutte le forze politiche disponibili al ridimensionamento dei propri emolumenti, si raccolgono le pressanti richieste della gente comune affinché si realizzi un notevole risparmio per le spese inerenti il costo complessivo della politica.

Tale risparmio di fatto consente di assicurare negli anni 2013 e 2014, la realizzazione di infrastrutture e di servizi di primaria importanza per la nostra collettività.

Con riguardo alla riduzione della spesa relativa al consumo di energia elettrica per l'illuminazione pubblica, si osserva che è improcrastinabile l'esigenza di realizzare un programma di razionalizzazione dei consumi e della manutenzione degli impianti, provvedendo attraverso una gara ad evidenza pubblica per l'affidamento ad aziende specializzate nel settore che possano consentire l'ottenimento di notevoli economie per le casse comunali.

Quanto sopra è giustificato anche dalla prossima scadenza dell'affidamento ad ENEL SOLE, che attualmente gestisce il servizio.

Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In Aumento		Denominazione
				Anno 2013	Anno 2014	
2	10	5	1	235.000,00		Lavori per la realizzazione della rete stradale idrica e di pubblica illuminazione del cimitero comunale (Piano delle opere Triennale Punto 16 anno 2012) – La proposta scaturisce dall'esigenza di realizzare un intervento presso il Cimitero Comunale allo scopo di dotare la struttura di una rete stradale, idrica e di illuminazione sollecitatati in diverse occasioni da numerosi concittadini;
1	10	4	5		50.000,00	Contributo in conto interessi per il rifacimento dei prospetti del centro Urbano - La proposta



					scaturisce dall'esigenza di incentivare i cittadini a realizzare il rifacimento del prospetto esterno delle abitazioni con l'abbattimento del tasso d'interesse qualora le opere sono realizzate attraverso finanziamenti bancari. L'iniziativa dovrebbe tendere alla collaborazione di qualche Istituto Bancario, degli Ordini Professionali in materia e di aziende operanti nel settore;
2	8	1	1	150.000,00	L'aumento dell'intervento denominato Sistemazione strade esterne al centro abitato (poderali), scaturisce dall'esigenza di molti nostri concittadini che lamentano le pessime condizioni delle strade esterne e spesso si trovano nell'impossibilità di raggiungere i loro fondi agricoli;
2	4	2	1	50.000,00	Aumento dell'Intervento relativo all'Istruzione pubblica elementare materna, manutenzione ordinaria edifici comunali, al fine di permettere la realizzazione degli interventi strutturali urgenti per la messa in sicurezza dei plessi scolastici.
2	4	3	1	50.000,00	Aumento dell'Intervento denominato Istruzione pubblica medie manutenzione ordinaria edifici comunali, al fine di permettere la realizzazione degli interventi strutturali urgenti per la messa in sicurezza dei plessi scolastici
2	1	5	1	65.000,00	Realizzazione impianto di climatizzazione e riscaldamento Centro Sociale Bastianella – La proposta scaturisce dall'esigenza di evitare che la suddetta struttura rimanga una "cattedrale nel deserto" del tutto inadeguata ad ospitare gli eventi e le manifestazioni per le quali è stata ideata. A tal proposito riteniamo necessario che il Centro venga al più presto dotato di un adeguato impianto di riscaldamento e di climatizzazione. Si sollecita, altresì, che venga affidata la gestione della stessa, per consentire la migliore fruibilità alle associazioni e ai residenti della zone in cui essa è ubicata.

La proposta di cui sopra vale a modifica della relazione revisionale e programmatica.

*Stefano De  
Antonio Diploma  
Luca Stevo  
M. P. G. G.*

Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In diminuzione		Denominazione
				Anno 2013	Anno 2014	
1	1	1	3	90.000,00	90.000,00	Indennita Sindaco assessori e Presidenza del Consiglio e Consiglieri
1	1	8	1	110.000,00	110.000,00	Indennità Dirigenti
1	8	2	3	100.000,00	100.000,00	Illuminazione Pubblica
Totale				300.000,00	300.000,00	

Tit.	Funz.	Serv.	Interv.	In Aumento		Denominazione
				Anno 2013	Anno 2014	
2	10	5	1	235.000,00		Lavori per la realizzazione della rete stradale idrica e di pubblica illuminazione del cimitero comunale
1	10	4	5		50.000,00	Contributo in conto interessi per il rifacimento dei prospetti del centro Urbano
2	8	1	1		150.000,00	Sistemazione strade esterne al centro abitato (poderali)
2	4	2	1		50.000,00	Istruzione pubblica elementare materna, manutenzione ordinaria edifici comunali
2	4	3	1		50.000,00	Istruzione pubblica medie manutenzione ordinaria edifici comunali
2	1	5	1	65.000,00		Realizzazione impianto di climatizzazione e riscaldamento Centro Sociale Bastianella
Totale				300.000,00	300.000,00	

*Man mano che si va avanti*

*M. F. 001/12*

*001/3*

*Procedi*

*St. M. L. h.*

*How M. L. h.*

*Cons. M. L. h.*

*M. L. h. G. L.*





x.p.p.

**CITTA' DI CANICATTI  
PROVINCIA DI AGRIGENTO  
DIREZIONE II - SERV. FINANZIARI**



Prot. n. 50270 del 13.11.2012

**Al Presidente del Consiglio comunale  
SEDE**

**OGGETTO: Emendamenti al Bilancio annuale 2012 e pluriennale 2012/2014.**

Si trasmettono unitamente alla presente, i pareri espressi in linea tecnica e contabile dai Dirigenti.



**IL DIRIGENTE**

dr.ssa Carmela Meli



**COMUNE DI CANICATTI**  
**Prov. di Agrigento**  
**DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI**

**OGGETTO: BILANCIO DI PREVISIONE 2012 E AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE  
2012/2014. PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE.**

Preso atto del contenuto dell'emendamento presentato allo schema di bilancio di previsione 2012 dai Consiglieri Comunali Alessio Comparato e Diego Daniele, pervenuto con nota prot. 49170 del 6.11.2012,.

Decurtazione dall'intervento 1.6.3.3 di € 3.000,00  
Aumento dell'intervento 1.4.1.5 di € 3.000,00

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal dirigente competente, rilasciato ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i., rilevato che l'emendamento posto in essere rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità interno trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente, si esprime **parere contabile favorevole.**

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



**COMUNE DI CANICATTI**  
Prov. di Agrigento  
**DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI**

**OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 1**

Con riferimento all'**emendamento n.1** al bilancio annuale pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio)

Decurtazione dall'intervento 1.9.1.3 di € 100.000,00  
Aumento dell'intervento 2.8.1.6 di € 100.000,00

Visto il **parere tecnico contrario per la decurtazione e favorevole per l'aumento** espresso dal dirigente della III Direzione, rilasciato ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.

Rilevato che la decurtazione, pur nel rispetto del pareggio finanziario, comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere con la conseguente formazione di debiti fuori bilancio e che l'aumento previsto nei pagamenti in conto capitale inciderebbe negativamente sul saldo di competenza mista del Patto di stabilità, si esprime **parere contabile contrario**.

Canicatti 13.11.2012



DIRETTORE DELLA III DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI'  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 2**

Con riferimento all' **emendamento n. 2** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene)

Decurtazione dall'intervento 1.1.2.2 di € 10.000,00  
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di € 2.000,00

Aumento dell'intervento 1.4.5.3 di € 5.000,00  
Aumento dell'intervento 1.10.4.3 di € 7.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole** espressi dai dirigenti competenti, rilasciato ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.

Rilevato che l'emendamento posto in essere rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente si esprime **parere contabile favorevole**.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI'  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
**EMENDAMENTO N. 3**

Con riferimento all'**emendamento n. 3** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe)

Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di € 2.000,00

Decurtazione dall'intervento 1.1.2.8 di € 10.000,00

Aumento dell'intervento 1.10.4.3 di € 12.000,00

Visti i **pareri tecnici favorevoli** espressi dai dirigenti competenti, rilasciati ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i. rilevato che l'emendamento posto in essere rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente si esprime parere contabile si esprime **parere contabile favorevole**.

Canicattì 13.11.2012



DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI'  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

OGGETTO: PARERE TECNICO E CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
**EMENDAMENTO N. 4**

Con riferimento all' **emendamento n. 4** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio)

Decurtazione dall'intervento 1.1.4.5 di € 20.000,00  
Aumento dell'intervento 1.10.4.3 di € 20.000,00

Visto il **parere favorevole** espresso dal Dirigente della IV Direzione, pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente, si esprime parere **tecnico e contabile contrario** in quanto la decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere con la conseguente formazione di debiti fuori i bilancio.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA IV DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 5

Con riferimento all'**emendamento n. 5** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, a firma del consigliere comunale Migliorini Antonio

Decurtazione dall'intervento 1.1.6.3 di € 5.000,00  
Aumento dell'intervento 1.5.1.3 di € 5.000,00

Visto il **parere tecnico contrario espresso dal dirigente della III Direzione**, ed il **parere tecnico favorevole del Dirigente della IV Direzione**, rilasciato ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.

Rilevato che l'emendamento posto in essere, pur rispettando il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità, trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente, comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere con la conseguente formazione di debiti fuori bilancio, si esprime **parere contabile contrario**.

Canicatti 13.11.2012



DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE CONTABILE AGLI EMENDAMENTI AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 – 2014.  
EMENDAMENTO N. 6**

Con riferimento all'**emendamento n. 6** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Tiranno Antonio e di Di Benedetto Fabio)

Decurtazione dall'intervento 1.5.1.3 di € 5.000,00  
Decurtazione dall'intervento 1.8.2.3 di € 25.000,00

Aumento dell'intervento 1.1.1.3 di € 30.000,00

Visti i **pareri tecnici contrari espressi** dai dirigenti della III e IV Direzione, in ordine alle decurtazioni e **favorevole espresso** dal dirigente della I Direzione **in ordine all'aumento**, rilasciati ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i., pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente, si esprime parere **contabile contrario** in quanto la decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere con la conseguente formazione di debiti fuori bilancio.

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 7**

Con riferimento **all'emendamento n. 7** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, a firma dei consiglieri comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino

Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di € 5.000,00  
Aumento dell'intervento 2.4.3.1 di € 5.000,00

Visto il **parere tecnico contrario** per la decurtazione espresso dal dirigente della I Direzione, e il **parere tecnico favorevole** per l'aumento espresso dal dirigente della III Direzione rilasciato ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i., pur rispettando il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità, si esprime **parere contabile contrario** in quanto la decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere con la conseguente formazione di debiti fuori bilancio.

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA I DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI'  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 8**

Con riferimento all'**emendamento n. 8** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Migliorini Antonio e Di Benedetto Fabio)

Decurtazione dall'intervento 1.11.5.5 di € 5.000,00  
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di € 1.000,00  
Aumento dell'intervento 1.1.1.2 di € 6.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole** per la decurtazione espresso dal dirigente della IV Direzione;

Visto il **parere tecnico contrario** per la decurtazione espresso dal dirigente della I Direzione, rilasciati ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i., pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità, trattandosi di una permutazione finanziaria nell'ambito della spesa corrente, si esprime parere **contabile contrario** in quanto la decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere e l'aumento dell'intervento connesso all'implementazione delle spese di formazione comporterebbe la violazione del limite di spesa di cui all'art. 6 del DL 78/2010.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE TECNICO E CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 9**

Con riferimento all'**emendamento n. 9** al bilancio annuale pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio , Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene)

Decurtazione dall'intervento 1.1.8.11 di € 40.000,00

Decurtazione dall'intervento 1.9.4.2 di € 10.000,00

Aumento dell'intervento 1.4.5.3 di € 50.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole** per l'aumento espresso dal dirigente delle IV Direzione;

Visto il **parere tecnico contrario** per la decurtazione di € 10.000,00 espresso dal dirigente delle III Direzione, rilasciati ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i., pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità interno, **si esprime parere tecnico e contabile contrario** in quanto la decurtazione di € 40.000,00 dal fondo di riserva comporta una violazione dell'art.166 del D.l.vo 18.agosto 2000 n.267 e s.m.i.; inoltre, la decurtazione di € 10.000,00 dall'intervento 1.9.4.2 comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni in essere.

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 10**

Con riferimento all'emendamento n. 10 al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino)

Decurtazione dall'intervento 1.3.1.2 di	€ 25.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.3.1.3 di	€ 10.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di	€ 20.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.1 di	€ 5.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.2.1 di	€ 30.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.3.1 di	€ 30.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole** per l'aumento espresso dal dirigente della III Direzione;

Visti i **pareri tecnici contrari** espressi dai dirigenti della I e V Direzione e del Segretario Generale in ordine alle decurtazioni proposte, rilasciati ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i. pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio si esprime **parere contabile contrario** in quanto le decurtazioni proposte non sono compatibili con le obbligazioni giuridiche in essere e incidono negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del patto di stabilità.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE TECNICO E CONTABILE ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 11**

Con riferimento all' emendamento n. 11 al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio e Tiranno Antonio)

Decurtazione dall'intervento 1.1.1.3 di	€ 20.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.1 di	€ 10.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.8.11 di	€ 10.000,00
Aumento dell'intervento 1.10.4.5 di	€ 40.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole** per l'aumento espresso dal dirigente della IV Direzione;

Visti i **pareri tecnici contrari** per la decurtazione espressi dal dirigente della I Direzione e dal Segretario Generale, rilasciati ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i. pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità interno si esprime **parere tecnico e contabile contrario** in quanto le decurtazioni non sarebbero compatibili con le obbligazioni giuridiche già assunte ed, inoltre, la decurtazione dal fondo di riserva di € 10.000,00 comporterebbe la violazione dell'art.166 del D.l.vo 18.agosto 2000 n.267 e s.m.i..

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA IV DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI'  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE TECNICO E CONTABILE AGLI EMENDAMENTI AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 12**

Con riferimento all' emendamento n. 12 al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe)

Decurtazione dall'intervento 1.11.4.5 di € 15.000,00  
Aumento dell'intervento 1.10.4.5 di € 15.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole** espresso dal dirigente della IV Direzione;

Esaminato l'emendamento in oggetto, pur rilevando che lo stesso rispetta il pareggio finanziario, gli equilibri di bilancio e le regole del patto di stabilità interno, si esprime **parere tecnico e contabile contrario** in quanto la decurtazione dall'intervento 1.11.4.5 comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche in essere con le società partecipate e quindi il generarsi di debiti fuori bilancio.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
DIREZIONE SERVIZI FINANZIARI

**OGGETTO: PARERE TECNICO E CONTABILE AGLI EMENDAMENTI AL BILANCIO PLURIENNALE 2012 - 2014.**

Con riferimento all' emendamento al bilancio pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331,(a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe).

**Anno 2013**

Decurtazione dall'intervento 1.1.1.3 di	€ 90.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.8.1 di	€ 110.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.8.2.3 di	€ 100.000,00
Aumento dell'intervento 2.10.5.1 di	€ 235.000,00
Aumento dell'intervento 2.1.5.1 di	€ 65.000,00

Visto il **parere tecnico favorevole per l'aumento e parere contrario per la decurtazione** espresso dal dirigente della III Direzione;

Visto il **parere tecnico contrario per le decurtazioni** espresso dal dirigente della I Direzione e dalla scrivente;

Si esprime **parere contabile contrario** in quanto le decurtazione di € 110.000,00 va ad intaccare il pareggio finanziario dell'emendamento poiché nell'intervento trova allocazione finanziaria solo l'importo destinato alla retribuzione di risultato dei dirigenti per € 42.000,00 ; inoltre, la variazione proposta incide negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del patto di stabilità interno.

**Anno 2014**

Decurtazione dall'intervento 1.1.1.3 di	€ 90.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.8.1 di	€ 110.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.8.2.3 di	€ 100.000,00
Aumento dell'intervento 1.10.4.5 di	€ 50.000,00
Aumento dell'intervento 2.8.1.1 di	€ 150.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.2.1 di	€ 50.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.3.1 di	€ 50.000,00

Visti i **pareri tecnici favorevoli per l'aumento** espressi dal dirigente della III e IV Direzione;

Visto il **parere tecnico contrario per le decurtazioni** espresso dal dirigente della I e III Direzione e della scrivente;

Si esprime **parere contabile contrario** in quanto la decurtazione di € 110.000,00 va ad intaccare il pareggio finanziario dell'emendamento poiché nell'intervento trova allocazione finanziaria solo l'importo destinato dalla retribuzione di risultato dei dirigenti per € 42.000,00; inoltre, la variazione proposta incide negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del patto di stabilità interno.

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA II DIREZIONE  
Dott.ssa Carmela Meli



**CITTA' DI CANICATTI  
PROVINCIA DI AGRIGENTO  
DIREZIONE II - SERV. FINANZIARI**

*x e.o.*



**Prot. n. 50270 del 13.11.2012**

**Al Presidente del Consiglio comunale  
SEDE**

**OGGETTO: Emendamenti al Bilancio annuale 2012 e pluriennale 2012/2014.**

Si trasmettono unitamente alla presente, i pareri espressi in linea tecnica e contabile dai Dirigenti.



**IL DIRIGENTE**

**dr.ssa Carmela Meli**



# CITTÀ DI CANICATTÌ

PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO

\*\*\*\*\*

Corso Umberto I - 92024 Canicattì  
Tel. 0922 - 734581 / Fax 0922-734504

## DIREZIONE IV SERVIZI ALLA CITTÀ IL DIRIGENTE

Prot. n. 49826 del 12/11/2012

Risposta a nota Prot. n. 49245 del 08/11/2012

OGGETTO:	EMENDAMENTI AL BILANCIO DI PREVISIONE 2012 - PARERI DI REGOLARITÀ TECNICA.
----------	--

AL SIG. DIRIGENTE DELLA DIREZIONE II - SERVIZI FINANZIARI  
AL SIG. PRESIDENTE DEL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI  
LORO SEDI

Con riferimento alla nota del Presidente del Consiglio Comunale e relativi allegati, prot. n.49245 del 08/11/2012, avente per oggetto "trasmissione emendamenti al Bilancio di previsione 2012 e contestuale richiesta di apposizione di tutti i pareri di competenza, previsti e prescritti dalle relative norme e regolamenti vigenti in materia", il sottoscritto Avv. Domenico Ferrante, Dirigente della Direzione IV - Servizi alla Città -, esaminati gli emendamenti allegati alla suddetta nota, ai sensi del 1° comma dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000 e s.m.i., recepito dall'art. 12 della L.R. n. 30 /2000 e s.m.i., esprime, per quanto di competenza, i seguenti pareri in ordine alla regolarità tecnica:

1) **Emendamento presentato dai Consiglieri Comunali: Alessio Comparato e Diego Daniele** - prot. 49170 del 06/11/2012 - di cui ai seguenti prospetti:

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In diminuzione	Descrizione	Parere
1	06	03	03	3.000,00	Estate canicattinese attività ricreative concertistica jazz e convegni (1241)	Favorevole
Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
01	04	01	05	3.000,00	Fondo scolastico di solidarietà, per le attività didattiche-culturali delle scuole materne	Favorevole

2) **n. 12 emendamenti al Bilancio 2012 e n. 1 emendamento al Bilancio Pluriennale 2012-2014, sottoscritti da vari Consiglieri Comunali** - prot. 49331 del 07/11/2012 - di cui ai seguenti prospetti:

- **Emendamento n. 2: Consiglieri Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	4	5	3	5.000,00	Realizzazione rete Wi-Fi nelle scuole medie della Città	Favorevole
1	10	4	3	7.000,00	Realizzazione rete Wi-Fi nei punti della Città ritenuti di maggiore interesse pubblico (Comune, Biblioteca, Teatro e Parchi pubblici)	Favorevole

• **Emendamento n. 3: Consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	10	4	3	12.000,00	Intensificazione del trasporto urbano al fine di garantire un servizio navetta presso tutte le scuole materne dislocate sul territorio cittadino.	<b>Favorevole</b>

• **Emendamento n. 4: Consiglieri Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	10	4	3	20.000,00	Al fine di compensare la riduzione dei trasferimenti regionali, si propone tale aumento in modo da continuare ad assicurare il servizio urbano attualmente erogato ed usufruito soprattutto dagli anziani e dalle fasce più deboli della città.	<b>Favorevole</b>

• **Emendamento n. 5: Consigliere Migliorini Antonio**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	5	1	3	5.000,00	Realizzazione di visite guidate presso i poli universitari della Regione, finalizzate alla conoscenza dei siti e dei servizi offerti dalle Università.	<b>Favorevole</b>

• **Emendamento n. 6: Consiglieri Tiranno Antonio e Di Benedetto Fabio**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In diminuzione	Descrizione	Parere
1	5	1	3	5.000,00	Promozione talenti locali – arti figurative - teatro	<b>Contrario</b>

In relazione all'emendamento n. 6, per la parte di competenza di cui al superiore prospetto, si esprime parere contrario, in ordine alla regolarità tecnica, per il seguente motivo: l'emendamento prevede una riduzione di €. 5.000,00 al Titolo 1, Funzione 5, Servizio 1, Intervento 3 del Bilancio di previsione 2012 che è incompatibile con le obbligazioni giuridiche assunte per elettricità e telefonia e con la rimanente disponibilità finanziaria di euro 3.031,50.

• **Emendamento n. 8: Consiglieri Di Benedetto Fabio e Migliorini Antonio**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In diminuzione	Descrizione	Parere
1	11	5	5	5.000,00	Centro Commerciale Naturale - contributi	<b>Favorevole</b>

• **Emendamento n. 9: Consiglieri Di Benedetto Fabio, Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	4	5	3	50.000,00	Refezione scolastica	<b>Favorevole</b>

- **Emendamento n. 11:Consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio e Tiranno Antonio**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	10	4	5	40.000,00	Contributo in conto interessi per il rifacimento dei prospetti del centro urbano	<b>Favorevole</b>

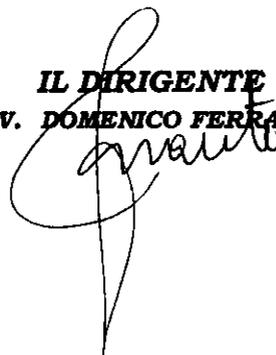
- **Emendamento n. 12 Consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento	Descrizione	Parere
1	10	4	5	15.000,00	Finanziamento progetto per la prevenzione dell'alcolismo e tossicodipendenza giovanile (in collaborazione tra Comune di Canicatti, il SERT, Forze dell'Ordine)	<b>Favorevole</b>

- **Emendamento al Bilancio Pluriennale 2012-2014: Consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe**

Tit.	Funz.	Serv.	Int.	In aumento Anno 2014	Descrizione	Parere
1	10	4	5	50.000,00	Contributo in conto interessi per il rifacimento dei prospetti del centro urbano	<b>Favorevole</b>

**IL DIRIGENTE**  
**AVV. DOMENICO FERRANTE**





**COMUNE DI CANICATTI**  
**Prov. di Agrigento**  
**III DIREZIONE**

**OGGETTO: PARERE TECNICO ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.**  
**EMENDAMENTO N. 1**

Con riferimento all' **emendamento n.1** al bilancio annuale pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio)

Decurtazione dall'intervento 1.9.1.3 di € 100.000,00  
Aumento dell'intervento 2.8.1.6 di € 100.000,00

Rilevato che la decurtazione comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere nei confronti della Girgenti Acque con la conseguente formazione di debiti fuori bilancio, si esprime **parere tecnico contrario per la decurtazione e favorevole per l'aumento.**

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Arch. Luigi Muzina



CITTA' DI CANICATTI  
(PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO)

\*\*\*\*\*

C.so Umberto I

tel 0922 - 734216

Fax 0922 - 734217

SECRETARIA GENERALE

Li 12 NOVEMBRE 2012 PROT. N. 50025

RIFERIMENTO NOTE PROT. N.  
ALLEGATI N.

AL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE



ALLA DR.SSA C. MELI - DIRIGENTE DIR. II  
SERVIZI FINANZIARI E TRIBUTI

E.P.C.

AL SIG. SINDACO

**Oggetto:** parere tecnico ex art. 49 del D. lgs n. 267/2000 e ss.mm.ii. emendamento allo schema del bilancio di previsione anno 2012 e al bilancio pluriennale 2012 - 2014.  
**EMENDAMENTO N. 3-**

Con riferimento all' **emendamento n.3** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentati con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, del 7.11.2012 (a firma dei consiglieri Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe)

Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di € 2.000,00

Decurtazione dall'intervento 1.1.2.8 di € 10.000,00

Aumento dell'intervento 1.10.4.3 di € 12.000,00

Ai sensi dell'ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i. si esprime **parere tecnico favorevole**

IL SEGRETARIO GENERALE  
DR. DOMENICO TUTTOLOMONDO

**Comune di CANICATTI'**  
**Provincia di Agrigento**  
**Direzione Affari Generali**

Sede Uffici Corso Umberto I

<b>Oggetto</b>	Parere tecnico agli emendamenti al bilancio di previsione 2012 apportati da consiglieri comunali.-
----------------	--

Con riferimento agli emendamenti al bilancio di previsione 2012 (sottoscritti da più consiglieri comunali) e presentati con nota del 07 novembre 2012 prot. n. 49331 a firma del consigliere comunale Antonio Tiranno - relativamente agli interventi e ai servizi di competenza dello scrivente - si esprime, ai sensi dell'art. 49 D. Lgs n. 267/2000 (come recepito dalla L.R. n. 30/2000), il parere di regolarità tecnica, nei termini indicati a fianco di ciascun intervento:

- 1) (Emendamento n. 2): *1.01.02.02 - € 10.000,00 (Spese manutenzione - Aqu. Beni - Spese gestione automazione Comune)*: si esprime parere tecnico favorevole alla decurtazione della somma indicata;
- 2) (Emendamento n. 2): *1.01.02.03 - € 2.000,00 (Spese manutenzione - prestazione servizi, etc.)*: si esprime parere tecnico favorevole alla decurtazione della somma indicata;
- 3) (Emendamento n. 3): *1.01.02.03 - € 2.000,00 (Spese manutenzione - prestazione servizi, etc.)*: si esprime parere tecnico favorevole alla decurtazione della somma indicata;
- 4) (Emendamento n. 6): *1.01.01.03 + € 30.000,00 (Affidamento servizio riprese televisive consiglio comunale)*: si esprime parere tecnico favorevole all'aumento delle risorse indicate;
- 5) (Emendamento n. 7): *1.01.02.03 - € 5.000,00 (Spese manutenzione - prestazione servizi, etc.)*: si esprime parere tecnico contrario alla decurtazione della somma indicata in quanto l'intervento dal quale si intende prelevare la risorsa è stato già oggetto di decurtazione con gli emendamenti n. 2 e 3 (per i quali è stato espresso parere favorevole) e un'ulteriore decurtazione (peraltro sommata a quelle ulteriori previste dagli emendamenti nn. 8 e 10) non sarebbe compatibile con le obbligazioni giuridiche già assunte, con particolare riferimento agli istituti contrattuali previsti per il personale dipendente, che costituiscono limiti e vincoli non derogabili del rapporto di lavoro (cfr. artt. 45 e 46 del CCNL 14.9.2000 - disciplina dei buoni pasto);
- 6) (Emendamento n. 8): *1.01.01.02 + € 6.000,00 (Spese per il funzionamento dell'ufficio di diretta collaborazione del Presidente del consiglio)*: si esprime parere tecnico favorevole all'aumento delle risorse indicate;
- 7) (Emendamento n. 8): *1.01.02.03 - € 1.000,00 (Spese manutenzione - prestazione servizi, etc.)*: si esprime parere tecnico contrario alla decurtazione della somma indicata in quanto l'intervento dal quale si intende prelevare la risorsa è stato già oggetto di decurtazione con gli emendamenti n. 2 e 3 (per i quali è stato espresso parere favorevole) e un'ulteriore decurtazione (peraltro sommata a quelle ulteriori previste dagli emendamenti nn. 7 e 10) non sarebbe compatibile con le obbligazioni giuridiche già assunte, con particolare riferimento agli istituti contrattuali previsti per il personale dipendente, che costituiscono limiti e vincoli non derogabili del rapporto di lavoro (cfr. artt. 45 e 46 del CCNL 14.9.2000 - disciplina dei buoni pasto);
- 8) (Emendamento n. 10): *1.01.02.03 - € 20.000,00 (Spese manutenzione - prestazione servizi, etc.)*: si esprime parere tecnico contrario alla decurtazione della somma indicata in quanto l'intervento dal quale si intende prelevare la risorsa è stato già oggetto di decurtazione con gli emendamenti n. 2 e 3 (per i quali è stato espresso parere favorevole) e un'ulteriore decurtazione (peraltro sommata a quelle ulteriori previste dagli emendamenti nn. 7 e 8) non sarebbe compatibile con le obbligazioni giuridiche già assunte, con particolare riferimento agli istituti contrattuali previsti per il personale

dipendente, che costituiscono limiti e vincoli non derogabili del rapporto di lavoro (cfr. artt. 45 e 46 del CCNL 14.9.2000 – disciplina dei buoni pasto);

- 9) (Emendamento n. 11): *1.01.01.03 - € 20.000,00 (indennità Sindaco Assessori e Presidenza del consiglio e Consiglieri)*: si premette che l'importo delle indennità di funzione degli amministratori locali (Sindaco, Assessori e Presidente del Consiglio Comunale) è predeterminato da disposizioni legislative (art. 19 l.r. 30/2000, D.P.R.S. n. 19 del 18.10.2001, D.A. 463/2008) per cui non risulta possibile incidere sulle stesse senza venir meno a puntuali obblighi di legge. Pertanto la decurtazione prevista andrebbe ad incidere necessariamente ed esclusivamente sul budget previsto per il pagamento dei gettoni di presenza dovuti ai consiglieri comunali, nella misura determinata con apposita deliberazione consiliare, in conformità alle vigenti disposizioni normative. A tal proposito si evidenzia che - ai sensi di quanto previsto dall'art. 19, comma 4 l. r. 30/2000 (nel testo sostituito dall'art. 5, comma 1 l.r. 22/2008) - l'ammontare massimo percepibile dai singoli consiglieri non può superare il 30 per cento dell'indennità del Sindaco. La decurtazione comporterebbe la riduzione dello stanziamento previsto per il pagamento dei gettoni di presenza ai consiglieri per l'anno in corso e non sarebbe compatibile con le obbligazioni giuridiche già assunte. Per una migliore intelligenza si rileva che dal consuntivo dell'anno in corso (fino a tutto il terzo trimestre) è stata accertata una spesa pari ad € 136.671,56 (primo trimestre 2012: € 46.218,00; secondo trimestre 2012: € 49.816,00; terzo trimestre 2012: € 40.637,56), cui si aggiunge il rimborso delle spese di viaggio sostenute dai consiglieri, mentre per insufficienza di budget è stata liquidata relativamente al terzo trimestre c.a. la somma di € 37.792,93, con un residuo ancora da liquidare a favore degli aventi diritto ed in conto del terzo trimestre del corrente anno di € 2.844,63, cui si aggiungono i gettoni di presenza per il quarto trimestre 2012.

Per quanto sopra si esprime parere tecnico contrario alla decurtazione della somma indicata, in quanto non compatibile con le obbligazioni giuridiche già assunte.

Canicatti, li 12 novembre 2012



DIRIGENTE  
Angelo LICATA

**Comune di CANICATTI'**  
**Provincia di Agrigento**  
**Direzione Affari Generali**  
**Direzione Servizi Finanziari**

Sede Uffici Corso Umberto I

<b>Oggetto</b>	<b>Parere tecnico agli emendamenti al bilancio pluriennale 2012 - 2014 apportati da consiglieri comunali.-</b>
----------------	--

Con riferimento agli emendamenti al bilancio pluriennale 2012/2014 (sottoscritti da più consiglieri comunali) e presentati con nota del 07 novembre 2012 prot. n. 49331 a firma del consigliere comunale Antonio Tiranno si esprime, ai sensi dell'art. 49 D. Lgs n. 267/2000 (come recepito dalla L.R. n. 30/2000), il parere di regolarità tecnica, nei termini indicati a fianco di ciascun intervento:

- 1) *1.01.01.03: (indennità Sindaco Assessori e Presidenza del consiglio e Consiglieri) – Decurtazione di € 90.000,00 relativamente agli anni 2013 e 2014:* si premette che l'importo delle indennità di funzione degli amministratori locali (Sindaco, Assessori e Presidente del Consiglio Comunale) è predeterminato da precise disposizioni legislative (art. 19 l.r. 30/2000, D.P.R.S. n. 19 del 18.10.2001, D.A. 463/2008), per cui la decurtazione prevista andrebbe ad incidere necessariamente ed esclusivamente sul budget previsto per il pagamento dei gettoni di presenza dovuti ai consiglieri comunali per la partecipazione alle sedute del consiglio comunale e delle commissioni consiliari, il quale è stabilito – nel rispetto dei limiti stabiliti dalla disciplina normativa di settore – dalla vigente deliberazione del consiglio comunale. Per quanto sopra si esprime parere tecnico contrario alla proposta emendativa in questione in quanto la decurtazione di € 90.000,00 non consentirebbe all'ente di adempiere, pur in presenza di specifica fonte di obbligazione, ai propri obblighi ed esporrebbe il Comune alle pretese creditorie degli aventi diritto, con aggravio di spese;
- 2) *1.01.08.01 (indennità dirigenti) - Decurtazione di € 110.000,00 relativamente agli anni 2013 e 2014:* si premette che la struttura della retribuzione dei dirigenti, prevista dalla legge, risulta disciplinata dai vigenti contratti di lavoro nazionali e decentrati integrativi, che ne stabiliscono la misura. La decurtazione di 110.000,00 non consentirebbe all'ente di adempiere per gli anni 2013 e 2014 – pur in presenza di precisi obblighi contrattuali – alle proprie obbligazioni e lo esporrebbe alle pretese creditorie degli aventi diritto, con conseguente aggravio di spese. Per quanto sopra si esprime parere tecnico contrario alla proposta emendativa di che trattasi.

Canicatti, li 12 novembre 2012

**IL DIRIGENTE AA.GG.**  
-dr. Angelo LICATA-



**IL DIRIGENTE SERV. FIN.**  
-dr.ssa Carmela MELI-

**Comune di CANICATTI'**  
**Direzione III^ Gestione Territorio**

- 1) *1.08.02.03 (Illuminazione pubblica) – Decurtazione di 100.000,00 relativamente agli anni 2013 e 2014:* si esprime parere contrario alla decurtazione di cui all'emendamento in esame in quanto la proposta emendativa non consentirebbe di adempiere alle obbligazioni contrattuali in essere alla luce anche del monitoraggio dei consumi degli anni pregressi.

Canicatti, li 12 novembre 2012



**IL DIRIGENTE**  
- Arch. L. MUNNA -



COMUNE DI CANICATTI'  
Prov. di Agrigento  
III DIREZIONE

**OGGETTO: PARERE TECNICO ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 5**

Con riferimento **all'emendamento n.5** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, a firma del consigliere comunale Migliorini Antonio

Decurtazione dall'intervento 1.1.6.3 di € 5.000,00  
Aumento dell'intervento 1.5.1.3 di € 5.000,00

La decurtazione di € 5.000,00 dall'intervento 1.1.6.3 ed aumento dell'intervento 1.5.1.3 non è in grado di far fronte alle obbligazioni giuridiche esistenti e di assicurare la regolare funzionalità dell'ufficio e pertanto si esprime parere tecnico contrario.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Arch. Luigi Munna



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
III DIREZIONE

**OGGETTO: PARERE TECNICO AGLI EMENDAMENTI AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 – 2014.  
EMENDAMENTO N. 6**

Con riferimento all'**emendamento n. 6** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Tiranno Antonio e di Di Benedetto Fabio)

Decurtazione dall'intervento 1.5.1.3 di € 5.000,00  
Decurtazione dall'intervento 1.8.2.3 di € 25.000,00

Aumento dell'intervento 1.1.1.3 di € 30.000,00

La decurtazione di € 25.000,00 dall'intervento 1.8.2.3 non è in grado di far fronte alle obbligazioni giuridiche esistenti e pertanto si esprime parere tecnico contrario.

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Arch. Luigi Munia



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
III DIREZIONE

**OGGETTO: PARERE TECNICO ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.  
EMENDAMENTO N. 7**

Con riferimento **all'emendamento n. 7** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, a firma dei consiglieri comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino

Decurtazione dell'intervento 1.1.2.3 di € 5.000,00  
Aumento dall'intervento di 2.4.3.1 € 5.000,00

si esprime **parere tecnico favorevole all'aumento.**

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE

Arch. Luigi Manna



**COMUNE DI CANICATTI'**  
**Prov. di Agrigento**  
**III DIREZIONE**

**OGGETTO: PARERE TECNICO ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.**  
**EMENDAMENTO N. 9**

Con riferimento all'**emendamento n. 9** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio , Tiranno Antonio e Sacheli Agata Irene)

Decurtazione dall'intervento 1.1.8.11 di € 40.000,00

Decurtazione dall'intervento 1.9.4.2 di € 10.000,00

Aumento dell'intervento 1.4.5.3 di € 50.000,00

La decurtazione dall'intervento 1.9.4.2 di € 10.000,00 comporterebbe il mancato assolvimento delle obbligazioni giuridiche e contrattuali in essere e pertanto si esprime parere contrario.

Canicattì 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Arch. Luigi Munna



**COMUNE DI CANICATTI'**  
**Prov. di Agrigento**  
**III DIREZIONE**

**OGGETTO: PARERE TECNICO ALL'EMENDAMENTO AL BILANCIO ANNUALE E PLURIENNALE 2012 - 2014.**  
**EMENDAMENTO N. 10**

Con riferimento **all'emendamento n. 10** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino)

Decurtazione dall'intervento 1.3.1.2 di	€ 25.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.3.1.3 di	€ 10.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.3 di	€ 20.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.2.1 di	€ 5.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.2.1 di	€ 30.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.3.1 di	€ 30.000,00

si esprime **parere tecnico favorevole all'aumento.**

Canicatti 13.11.2012



IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Arch. Luigi Munna



CITTA' DI CANICATTI  
(PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO)

\*\*\*\*\*

C.so Umberto I

tel 0922 - 734216

Fax 0922 - 734217

SECRETARIA GENERALE

Lì 12 NOVEMBRE 2012 PROT. N. 50026

RIFERIMENTO NOTE PROT. N.  
ALLEGATI N.

AL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE



ALLA DR.SSA C. MELI - DIRIGENTE DIR. II  
SERVIZI FINANZIARI E TRIBUTI

E.P.C.

AL SIG. SINDACO

**Oggetto:** parere tecnico ex art. 49 del D. lgs n. 267/2000 e ss.mm.ii. emendamento allo schema del bilancio di previsione anno 2012 e al bilancio pluriennale 2012 - 2014.  
**EMENDAMENTO N. 10**

Con riferimento all' **emendamento n.10** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentati con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, del 7.11.2012 (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio , Milioti Giuseppe e Asti Gioachino)

Relativamente alla decurtazione dall'intervento 1.1.2.1 di € 5.000,00, ai sensi dell'ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i. si esprime **parere tecnico contrario** in quanto la decurtazione non sarebbe compatibile con le obbligazioni giuridiche in essere.

IL SEGRETARIO GENERALE  
DR. DOMENICO TUTTOLOMONDO



# CITTÀ DI CANICATTÌ

PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO

\*\*\*

DIREZIONE V - POLIZIA MUNICIPALE

UFFICIO COMANDO DI CORPO

Sede C.da Carlino, 169;  
Tel. 0922-734611 Fax. 0922-734603.

Corso Umberto I°, 59 - 92024 Canicattì (AG) - Italia - Partita IVA 00179660840

Canicattì, li 9.11.2012

Prot. n° 2012/49873  
del 12-11-2012

Risposta a nota Prot. n° 49245  
del 8/11/2012

(Classificazione: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_)

Allegati n. \_\_\_

<b>OGGETTO:</b>	<b>Emendamenti allo schema di bilancio di previsione anno 2012 e al Bilancio Pluriennale 2012_2014. Parere tecnico ex art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i..</b>
-----------------	--

AL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

AL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE II - SERVIZI FINANZIARI

E, P.C.

AL SIG. SINDACO

AL SEGRETARIO GENERALE

AL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE I - AA.GG.

AL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE III - GESTIONE DEL TERRITORIO E AMBIENTE

AL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE IV - SERVIZI ALLA CITTÀ

**LL.SS.**

Facendo seguito alla nota di cui a margine, preso atto del contenuto degli emendamenti presentati allo schema di bilancio di previsione per l'anno 2012 dai Consiglieri Comunali, pervenuti con nota prot. n. 49245 del 8.11.2012, visti gli allegati A, B e C, e precisamente "l'allegato B Emendamento n. 10" per l'intervento di pertinenza della Direzione V - Polizia Municipale, Tit. 1 - Funz. 3 - Serv. 1 - Int. 2, di cui si propone una diminuzione di Euro 25.000,00, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i., in ordine alla regolarità tecnica, si esprime:

*parere contrario, in quanto:*

- la riduzione viola le previsioni effettuate con deliberazione della G.C. in applicazione di quanto disposto dall'art. 208 del C.d.S. - D.Lgs. n. 285/1992 e s.m.i., che dispone che il 50% dei proventi contravvenzionali ha un vincolo di destinazione per le finalità indicate dalla medesima norma;

- non si è in grado di far fronte alle obbligazioni giuridiche esistenti e non si potrà garantire la circolazione dei veicoli di servizio in dotazione alla Polizia Municipale nello svolgimento dei compiti d'istituto. Si evidenzia che la finalità precipua dell'intervento è l'acquisizione di carburante (il cui costo nell'ultimo anno è aumentato di circa il 20%) e ricambi per la manutenzione del parco mezzi.

Cordiali saluti



IL DIRIGENTE COMANDANTE DELLA P.M.  
DR. DIEGO PERUGA



CITTA' DI CANICATTI  
(PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO)

\*\*\*\*\*

C.so Umberto I

tel 0922 - 734216

Fax 0922 - 734217

SECRETARIA GENERALE

Lì 12 NOVEMBRE 2012 PROT. N. 50028

RIFERIMENTO NOTE PROT. N.

ALLEGATI N.

AL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

ALLA DR.SSA C. MELI - DIRIGENTE DIR. II  
SERVIZI FINANZIARI E TRIBUTI

E.P.C.

AL SIG. SINDACO

**Oggetto:** parere tecnico ex art. 49 del D. lgs n. 267/2000 e ss.mm.ii. emendamento allo schema del bilancio di previsione anno 2012 e al bilancio pluriennale 2012 - 2014. **EMENDAMENTO N. 11**

Con riferimento all' **emendamento n.11** al bilancio annuale e pluriennale 2012/2014, presentati con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, del 7.11.2012 (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio , Migliorini Antonio e Tiranno Antonio)

Relativamente alla decurtazione dall'intervento 1.1.2.1 di € 10.000,00 ai sensi dell'ex art. 49 del D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i. si esprime **parere tecnico contrario** in quanto la decurtazione non sarebbe compatibile con le obbligazioni giuridiche in essere.



IL SEGRETARIO GENERALE  
DE' DOCUMENTI TUTTOLOMONDO



COMUNE DI CANICATTI  
Prov. di Agrigento  
III DIREZIONE

**OGGETTO: PARERE TECNICO AGLI EMENDAMENTI AL BILANCIO PLURIENNALE 2012 – 2014.**

Con riferimento all' emendamento al bilancio pluriennale 2012/2014, presentato con nota del 07/11/ 2012 prot. n. 49331, (a firma dei consiglieri Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe).

**Anno 2013**

Decurtazione dall'intervento 1.1.1.3 di	€ 90.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.8.1 di	€ 110.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.8.2.3 di	€ 100.000,00
Aumento dell'intervento 2.10.5.1 di	€ 235.000,00
Aumento dell'intervento 2.1.5.1 di	€ 65.000,00

Si esprime **parere tecnico favorevole per l'aumento e parere contrario per la decurtazione** in quanto le decurtazioni poste in essere comportano violazioni di obblighi contrattuali.

**Anno 2014**

Decurtazione dall'intervento 1.1.1.3 di	€ 90.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.1.8.1 di	€ 110.000,00
Decurtazione dall'intervento 1.8.2.3 di	€ 100.000,00
Aumento dell'intervento 1.10.4.5 di	€ 50.000,00
Aumento dell'intervento 2.8.1.1 di	€ 150.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.2.1 di	€ 50.000,00
Aumento dell'intervento 2.4.3.1 di	€ 50.000,00

Si esprime **parere tecnico favorevole per l'aumento e parere contrario per la decurtazione** in quanto le decurtazioni poste in essere comportano violazioni di obblighi contrattuali.

Canicatti 13.11.2012



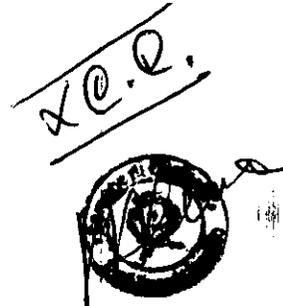
IL DIRIGENTE DELLA III DIREZIONE  
Arch. Luigi Munna

# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Verbale n° 40 del 13 novembre 2012



Prot. 50292  
del 13.11.2012

Al Presidente P.C.  
Sede

L'anno duemiladocidi il giorno tredici del mese di novembre alle ore 08.00 ha avuto accesso alla Casa Comunale il Collegio dei Revisori dei Conti nelle persone del Dr. Stefano Lo Giudice, Presidente, del Dr. Riccardo Martines, componente, del Dr. Angelo Ferrante Bannerera, componente.

Nella presente seduta si prendono in esame nr. 13 emendamenti allo schema di bilancio di previsione 2012 e nr. 01 allo schema di bilancio pluriennale di previsione 2012-2014 presentati dai Consiglieri Comunali.

Il collegio, dopo aver esaminato gli emendamenti, Prot. nr. 49170 del 06/11/2012, prot. n. 49331 del 07/11/2012, redige i pareri di propria competenza.

Ogni parere viene stampato e sottoscritto in duplice originale, di cui uno viene trasmesso al Presidente del Consiglio Comunale e uno rimane allegato al presente verbale.

La seduta termina alle ore 13.45 previa redazione del presente verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lo Giudice  
  
Angelo Ferrante Bannerera

# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Alessio Comparato e Diego Daniele in data 06/11/2012 con prot. nr. 49170.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 3.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.06.03.03, incrementando di pari importo lo stanziamento dell'intervento 01.04.01.05;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente Competente e il parere contabile favorevole rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012;

**ESPRIME**

Parere FAVOREVOLE sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lo Giudice  
Diego Daniele  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Migliorini Antonio, in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

**Esaminato** l'emendamento sopra citato;

**Visto** l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

**Visto** il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

**Preso Atto** che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 100.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.09.01.03, incrementando di pari importo lo stanziamento dell'intervento 02.08.01.06;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

**Visto** il parere tecnico contrario per la riduzione e favorevole per l'aumento espresso dal Dirigente Competente e il parere contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio e che l'incremento previsto nei pagamenti in conto capitale inciderebbe negativamente sul saldo di competenza mista del Patto di Stabilità;

**ESPRIME**

Parere **CONTRARIO** sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

*S. Milioti*  
*Giuseppe Milioti*  
*Antonio Migliorini*

# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Sachelì Agata Irene in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

**Esaminato** l'emendamento sopra citato;

**Visto** l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

**Visto** il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

**Preso Atto** che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 10.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.02 e di euro 2.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.03, incrementando di euro 5.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.04.05.03 e di euro 7.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.10.04.03;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

**Visti** i pareri tecnici favorevoli espressi dai Dirigenti, ognuno per la propria competenza, e il parere contabile favorevole rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012;

**ESPRIME**

Parere FAVOREVOLE sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. G. P. U. S.  
Dylo P. S. B.  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 2.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.03 e di euro 10.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.08, incrementando di euro 12.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.10.04.03;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visti i pareri tecnici favorevoli espressi dai Dirigenti, ognuno per la propria competenza, e il parere contabile favorevole rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012;

**ESPRIME**

Parere FAVOREVOLE sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lo Giudice  
Luigi Patti  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°257/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 20.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.04.05, incrementando di pari importo lo stanziamento dell'intervento 01.10.04.03;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

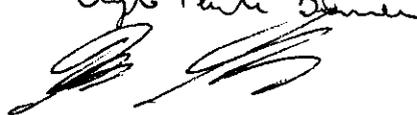
Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della IV Direzione e il parere tecnico-contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lo Giudice  
Dylo Forte Bener  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dal Consigliere Comunale Migliorini Antonio in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 5.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.06.03, incrementando di pari importo lo stanziamento dell'intervento 01.05.01.03;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della IV Direzione, visto il parere tecnico contrario espresso dal Dirigente della III Direzione e il parere contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio;

**ESPRIME**

Parere **CONTRARIO** sull'emendamento de quo.

Canicatti, il 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lo Giudice  
Dylo Forte Banno



# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Tiranno Antonio e Di Benedetto Fabio in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

È reso **Atto** che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 5.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.05.01.03 e di euro 25.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.08.02.03, incrementando di euro 30.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.01.03;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

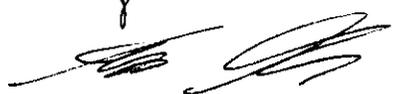
Visto il parere tecnico contrario espresso dal Dirigente della III e IV Direzione, visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della I Direzione e il parere contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lo Fudice  
Dylo Kente Bane  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

**Preso Atto** che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 5.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.03, incrementando di pari importo lo stanziamento dell'intervento 02.04.03.01;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visto il parere tecnico contrario per la riduzione espresso dal Dirigente della I Direzione, il parere tecnico favorevole per l'incremento espresso dal Dirigente della III Direzione e il parere contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio;

**ESPRIME**

Parere **CONTRARIO** sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. lofi uolia  
Ozlo Fetti Barone  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio e Migliorini Antonio in data 07/11/2012 con prot. nr. 49851.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

**Preso Atto** che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 5.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.11.05.05 e di euro 1.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.03, incrementando di euro 6.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.01.02;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della IV Direzione, visto il parere tecnico contrario per la riduzione e favorevole per l'aumento espresso dal Dirigente della I Direzione e il parere contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio e l'aumento dell'intervento connesso all'implementazione delle spese di formazione comporterebbe la violazione del limite di spesa di cui all'art.6 del D.L. 78/2010;

## ESPRIME

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. lo Piccola  
Dyl Anti Banco  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Tiranno Antonio e Sachelì Agata Irene in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 40.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.08.11 e di euro 10.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.09.04.02, incrementando di euro 50.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.04.05.03;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della IV Direzione, visto il parere tecnico contrario espresso dal Dirigente della III Direzione e il parere tecnico-contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che la riduzione dello stanziamento di cui sopra comporterebbe il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio, inoltre la decurtazione del Fondo di Riserva comporterebbe una violazione di legge di cui all'art. 166 del D.L.vo n. 267 del 18.08.2000 e s.m.i.;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. lo finchia  
Agata Sachelì  


# COMUNE DI CANICATTI

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Farere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Milioti Giuseppe e Asti Gioachino in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre:

- di euro 25.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.03.01.02;
- di euro 10.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.03.01.03;
- di euro 20.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.03;
- di euro 5.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.01;

e di incrementare di euro 30.000,00 lo stanziamento dell'intervento 02.04.02.01 e di euro 30.000,00 lo stanziamento dell'intervento 02.04.03.01;

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

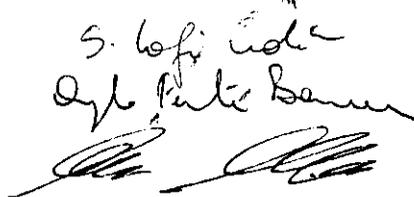
Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della III Direzione, visti i pareri tecnici contrari espressi dai Dirigenti della I e V Direzione e del Segretario Generale e il parere contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che le riduzioni degli stanziamenti di cui sopra comporterebbero il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio e inciderebbero negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del Patto di Stabilità;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lofri  
D. P. P. P.  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio e Tiranno Antonio in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre:

- di euro 20.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.01.03;
- di euro 10.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.02.01;
- di euro 10.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.01.08.11;

e di incrementare di euro 40.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.10.04.05.

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

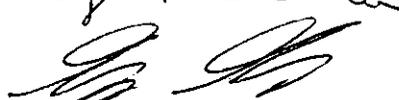
Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della IV Direzione, visti i pareri tecnici contrari espressi dal Dirigente della I Direzione e dal Segretario Generale e il parere tecnico-contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che le riduzioni degli stanziamenti di cui sopra comporterebbero il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio, inoltre la decurtazione del Fondo di Riserva comporterebbe una violazione di legge di cui all'art. 166 del D.L.vo n. 267 del 18.08.2000 e s.m.i.;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. lo fi uoliva  
Dylo Furti Benen  


# COMUNE DI CANICATTI'

12

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema di bilancio di previsione 2012 presentato dai Consiglieri Comunali Migliorini Antonio e Milioti Giuseppe in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che con detto emendamento si propone di ridurre di euro 15.000,00 lo stanziamento dell'intervento 01.11.04.05, incrementando di pari importo lo stanziamento dell'intervento 01.10.04.05.

Considerato che l'emendamento garantisce il pareggio finanziario;

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente della IV Direzione e il parere tecnico-contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che le riduzioni degli stanziamenti di cui sopra comporterebbero il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. lofi uolice  
Dylo Patti Banno  


# COMUNE DI CANICATTI'

Provincia di Agrigento

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere su proposta di emendamento allo schema del bilancio di previsione pluriennale 2012-2014 presentato dai Consiglieri Comunali Di Benedetto Fabio, Migliorini Antonio, Tiranno Antonio e Milioti Giuseppe in data 07/11/2012 con prot. nr. 49331.

Esaminato l'emendamento sopra citato;

Visto l'art. 174 del D.Lgs. n°267/2000;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Preso Atto che relativamente all'emendamento sopra citato sullo schema del bilancio di previsione pluriennale 2012-2014, con cui si propone di ridurre lo stanziamento dei seguenti interventi di spesa per l'anno 2013

INTERVENTO	EURO
	ANNO 2013
01.01.01.03	90.000,00
01.01.08.01	110.000,00
01.08.02.03	100.000,00
<b>TOTALE EURO</b>	<b>300.000,00</b>

Incrementando lo stanziamento dei sotto indicati interventi di spesa per l'anno 2013

INTERVENTO	EURO
	ANNO 2013
02.10.05.01	235.000,00
02.01.05.01	65.000,00
<b>TOTALE EURO</b>	<b>300.000,00</b>

Visto il parere tecnico favorevole per l'incremento e contrario per la riduzione espresso dal Dirigente della III Direzione, visto il parere tecnico contrario per la riduzione espresso dal Dirigente della I Direzione e il parere tecnico-contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che le riduzioni degli stanziamenti di cui sopra comporterebbero il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio, inciderebbero negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del Patto di Stabilità interno ed inoltre non è garantito il pareggio finanziario dell'emendamento;

Fresco Atto che relativamente all'emendamento sopra citato sullo schema del bilancio di previsione pluriennale 2012-2014, con cui si propone di ridurre lo stanziamento dei seguenti interventi di spesa per l'anno 2014

INTERVENTO	EURO
	ANNO 2014
01.01.01.03	90.000,00
01.01.08.01	110.000,00
01.08.02.03	100.000,00
<b>TOTALE EURO</b>	<b>300.000,00</b>

Incrementando le stanziamento dei sotto indicati interventi di spesa per l'anno 2014

INTERVENTO	EURO
	ANNO 2014
01.10.04.05	50.000,00
02.08.01.01	150.000,00
02.04.02.01	50.000,00
02.04.03.01	50.000,00
<b>TOTALE EURO</b>	<b>300.000,00</b>

Visti i pareri tecnici favorevoli per l'incremento espressi dai Dirigenti della III e IV Direzione, visti i pareri tecnici contrari per la riduzione espressi dai Dirigenti della I e III Direzione e il parere tecnico-contabile contrario rilasciato dal Dirigente dei Servizi Finanziari in data 13 novembre 2012 dai quali si rileva che le riduzioni degli stanziamenti di cui sopra comporterebbero il mancato assolvimento degli obblighi contrattuali e giuridici già in essere determinando il sorgere di debiti fuori bilancio, inciderebbero negativamente sui flussi del saldo di competenza mista del Patto di Stabilità interno ed inoltre non è garantito il pareggio finanziario dell'emendamento;

**ESPRIME**

Parere CONTRARIO sull'emendamento de quo.

Canicatti, li 13 novembre 2012

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

S. Lofinola  
Dylo Punte Banna  


C.C. 14-15/XI/2012 

**Osservazione al Bilancio Previsione 2012**

A.L.L. "A"

*I sottoscritti Consiglieri Comunale Di Benedetto Fabio e Milioti Giuseppe osservano che la crisi dell'economia reale che ha investito l'Italia, come tutti gli altri Paesi industrializzati, si riflette anche sulla nostra Città, determinando una nuova realtà che ci impone una riflessione sul precedente modello di sviluppo basato su una crescita illimitata dei consumi, con grave conseguenze sulla popolazione creando fattori di povertà in passato sconosciuti.*

*A fronte di questa grave situazione economica il Comune, che è il livello istituzionale più vicino al cittadino e quindi viene percepito come il principale interlocutore, dovrebbe sviluppare politiche mirate a far fronte all'emergenza e rispondere ai nuovi bisogni della collettività.*

*La drammaticità dell'attuale contesto economico e sociale determinano cambiamenti di fondo di non facile soluzione che impongono particolari attenzioni nella gestione del bilancio comunale.*

*Il bilancio è lo strumento attraverso il quale si attua il programma politico, non è dunque soltanto un insieme di numeri o un documento riservato agli esperti. Esso influisce sul vivere quotidiano dei cittadini, dà l'impronta alla comunità e stabilisce le priorità in tanti settori diversi: dal sociale alla scuola, al turistico, alle opere pubbliche, alle opportunità economiche, culturali e alle problematiche del lavoro.*

*Il Bilancio di previsione per l'anno 2012, presentato dall'Amministrazione, dimostra di non essere coerente con i principi di sana e efficiente programmazione per soddisfare i bisogni della Città. Lo strumento finanziario in discussione dimostra, ancora una volta, come l'Amministrazione in carica non sia adeguata a percepire le nuove esigenze dei cittadini. A parere dei Consiglieri sottoscrittori il Sindaco e la Sua Giunta a fronte di una decurtazione dei trasferimenti dello Stato e della Regione, caratterizzano le loro scelte provvedendo ad aumentare le tasse e le tariffe. Non sfugge a nessuno l'aumento dell'IMU, dell'Addizionale Comunale all'IRPEF, della TARSU e di altre imposte che vanno a vessare ulteriormente i cittadini, provvedimenti che ci hanno visto sempre contrari.*

*Il contenuto del Bilancio dimostra una totale assenza delle scelte politiche in quanto frutto di tecnicismo burocratico teso a far quadrare i numeri con alchimie contabili, che di fatto non si concretizzano a consuntivo.*

Consapevoli, pertanto, dei propri doveri, nell'esercizio del mandato assegnato dagli elettori, abbiamo esaminato la proposta di bilancio di previsione 2012 e pluriennale 2012 - 2014 con i relativi allegati, rilevando una serie di criticità che di seguito si illustrano.

Preliminarmente, si osserva che il bilancio 2012 conferma lo stato di Comune strutturalmente deficitario, come previsto all'art. 242 del TUEL.

Tale condizione scaturisce dal superamento di diversi parametri riferibili:

- a) Ai volume dei residui attivi di nuova formazione;
- b) Ai volumi dei residui attivi di cui al Titolo I e III;
- c) Ai volumi di residui passivi;
- d) Alla sussistenza di debiti fuori bilancio superiore all'1,00% rispetto ai valori di accertamento dell'entrate;
- e) Volume complessivo delle spese del personale;

Lo sfioramento di tali parametri si ritiene che possono essere addebitabile alla superficialità del Sindaco e della Sua Amministrazione nel sottovalutare importanti norme di contabilità-finanza pubblica. Cosa ancor più grave è la totale assenza di scelte, da parte del Dirigente, capace di evitare lo sfioramento dei vincoli previsti dalla legge, limitandosi solamente ad un attività notarile di certificazione e presa d'atto di detti sfioramenti, esponendo di fatto il Comune al rischio del dissesto finanziario che comporterebbe gravi ripercussioni sui cittadini.

Il bilancio di previsione 2012 prevede un totale complessivo di circa 48 milione di euro, con una differenza in aumento di euro circa 4 milioni di euro rispetto al bilancio del 2011. Su tale incremento incide in maniera determinante l'aumento dei tributi locali, nello specifico si evidenzia un aumento di circa 200.000,00 euro nella categoria delle imposte e un aumento di circa 1,6 milioni nella categoria delle tasse. Questi aumenti tendono a compensare la riduzione dei trasferimenti statali e regionali. A riguardo l'Amministrazione ancora una volta dimostra la sua totale incapacità di attingere risorse con strumenti diversi da quelli che vanno a vessare i soliti cittadini.

Inoltre, il tipo di servizio ricevuto dalla Dedalo che nel corso del triennio ha subito un ingiustificato aumento sino a raggiungere l'iperbolica cifra di euro 5,2 milioni l'anno, alla luce del degrado in cui versa la città, viene percepito dai nostri cittadini come un servizio non reso quindi non è assolutamente giustificabile il notevole aumento della TARSU a danno dei cittadini. L'amministrazione dimostra anche quest'anno come

sull'argomento è totalmente appiattita alle politiche gestionale della Dedalo Ambiente che negli anni si è caratterizza come società strumento della politica in luogo di quelle deputata ad effettuare un servizio alla città.

Se per quanto attiene la parte delle entrate l'amministrazione non si esalta nel ricercare nuove risorse, neanche per quanto attiene la spesa la stessa amministrazione non si caratterizza per una sua attenta e oculata utilizzo delle risorse.

Infatti in un bilancio di previsione che prevede una spesa complessiva di circa 48 milioni di euro, di questi il 90% di spesa è prevista per finanziare la spesa corrente (aumentata di circa 5 milioni di euro rispetto al 2011) e i servizi obbligatori, in un contesto dove, anche per il 2012, l'amministrazione non ha posto in essere azioni finalizzate al contenimento della spesa, così come previsto dalla legge.

In riferimento al contenuto della Relazione Previsionale Programmatica e della coerenza con le previsioni il Collegio dei Revisori nella loro relazione a pag. 12 che in riferimento alla sezione 1 definiscono generica la relazione dei dirigenti al ramo, che la sezione 2 relativa all'analisi delle risorse finanziarie in alcuni passaggi risulta essere sintetica e generica, che la sezione 4 relativa allo stato di attuazioni dei programmi precedentemente deliberati non risulta redatta ma vi è un rinvio ai programmi precedenti, che alla sezione 5 relativa alla rilevazione per il consolidato dei conti pubblici rappresenta solo dati tecnici.

Pertanto, si osserva la totale assenza programmazione dell'amministrazione in carica che delega tale compito ai burocrati che si limitano a ripresentare annualmente, con il sistema cosiddetto "copia ed incolla", le attività di normale ordinaria amministrazione (lautamente remunerate) che un comune abitualmente pone in essere.

La relazione previsionale e programmatica non è un documento di secondaria importanza, infatti la stessa è prevista dalla legge che gli assegna il compito di rappresentare la descrizione analitica dei programmi da realizzare nel corso dell'esercizio finanziario e a rigore dovrebbe andare a verifica per il raggiungimento degli obiettivi a consuntivo che ancora una volta ci piace ricordare che al Comune di Canicattì il raggiungimento degli obiettivi costano 150.000,00 euro, erogato sottoforma di premialità per i Dirigenti.

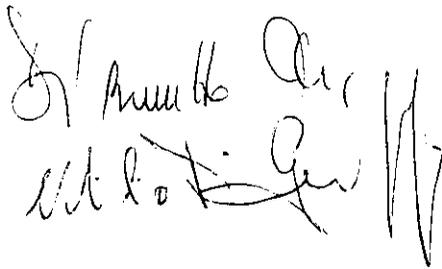
Il bilancio di previsione, inoltre, con il relativo allegato sulle partecipate del Comune evidenzia una situazione di ordinaria incapacità dell'Ente nel verificare la corretta gestione di detti organismi.

*Il collegio dei revisori, in particolare, segnala:*

- a) Per la Dedalo Ambiente Spa la perdita aziendale dell'esercizio 2010 non è stata approvata dall'assemblea dei soci;*
- b) Per la Pro.pi.ter una perdita di esercizio e una situazione finanziaria sempre critica, in quanto non riesce a coprire le perdite degli esercizi precedenti, denunciando una situazione poco chiara in merito al trattamento delle perdite pregresse che ha eroso il capitale sociale;*
- c) Per il consorzio Universitario si prevede un contributo per euro 10.000,00, quando nell'esercizio passato il consiglio comunale ha deliberato l'uscita dal predetto consorzio.*

*La relazione del collegio dimostra l'assoluta assenza dell'amministrazione nel verificare il corretto operato degli organismi amministrativi della partecipate, arrivando anche al punto di raccomandare al Comune di dare attuazione a quanto previsto dall'art. 147 quater del TUEL in materia di funzionamento degli enti territoriali e di verificare quanto previsto dalla legge 296/2006 la sussistenza di ipotesi di decadenza degli amministratori che si sono resi artefici di inadempienze previste dalla legge.*

*Canicattì 12/11/2012*

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M. L. G. G." followed by a large, stylized flourish.



CITTÀ DI CANICATTI  
(PROVINCIA REGIONALE DI AGRIGENTO)

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL  
CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: **Approvazione bilancio annuale di  
previsione dell'esercizio finanziario 2012 e  
pluriennale 2012/2014**

ALL. A/1

IL DIRIGENTE DELLA DIREZIONE II

PREMESSO che

- ai sensi dell'art. 174, comma 1, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 "lo schema di bilancio annuale di previsione, la relazione previsionale e programmatica e lo schema di bilancio pluriennale sono predisposti dall'organo esecutivo e da questo presentati all'organo consiliare unitamente agli allegati ed alla relazione dell'organo di revisione";
- sulla base di quanto disposto dall'articolo 151 del D.lgs. 18 agosto 2000 n. 267, gli enti locali deliberano annualmente il bilancio di previsione, nel rispetto dei principi di unità, annualità, universalità e integrità, veridicità, pareggio finanziario e pubblicità;
- ai sensi degli articoli 170 e 171 del richiamato D.lgs. 18 agosto 2000 n. 267, al bilancio annuale di previsione devono essere allegati una relazione previsionale e programmatica e un bilancio pluriennale di competenza, di durata pari a quella della regione di appartenenza e comunque non inferiore a tre anni;

**Osservato** che con deliberazione della G.M. n 71 del 29.08.2012 sono state determinate le tariffe della tassa di smaltimento dei rifiuti solidi urbani disponendo l'applicazione con effetto dal 1° gennaio 2012, che con deliberazione n.52 del 4.07.2012 del si è approvato il regolamento inerente l'applicazione dell'addizionale Irpef e nella seduta del 02.10.2012 si è approvato il regolamento Imu.

**Dato atto** che il bilancio è stato redatto nel rispetto del pareggio finanziario ed equivalenza dei servizi per c/terzi, cosicché, esso rispetta, come risulta dal seguente quadro generale riassuntivo delle previsioni di competenza 2012, il principio del pareggio finanziario (art. 162, comma 5, del Tuel) e dell'equivalenza fra entrate e spese per servizi per conto terzi (art. 168 del Tuel):

ENTRATE	Previsione di competenza
Tit. I - Entrate tributarie	14.189.330,34
Tit. II - Entrate da contributi e trasferimenti correnti dello Stato, della	10.742.049,43

Regione e di altri enti pubblici anche in rapporto all'esercizio di funzioni delegate dalla Regione	
Tit. III - Entrate extratributarie	1.868.007,34
Tit. IV - Entrate da alienazioni, da trasferimenti di capitali e da riscossioni di crediti	4.289.139,79
<b>TOTALE ENTRATE FINALI</b>	<b>31.088.526,90</b>
Tit. V - Entrate derivanti da accensioni di prestiti	9.541.904,00
Tit. VI - Entrate da servizi per conto di terzi	7.483.160,00
<b>TOTALE</b>	<b>48.113.590,90</b>
Avanzo di amministrazione	
<b>TOTALE COMPLESSIVO ENTRATE</b>	<b>48.113.590,90</b>

<b>SPESE</b>	<b>Previsione di competenza</b>
Tit. I - Spese correnti	26.026.162,89
Tit. II - Spese in conto capitale	7.770.953,24
<b>TOTALE SPESE FINALI</b>	<b>33.797.116,13</b>
Tit. III - Spese per rimborso prestiti	6.833.314,77
Tit. IV - Spese per servizi per conto di terzi	7.483.160,00
<b>TOTALE</b>	<b>48.113.590,90</b>
Disavanzo di amministrazione	
<b>TOTALE COMPLESSIVO SPESE</b>	<b>48.113.590,90</b>

**Dato atto** che l'equilibrio corrente di cui all'art. 162, comma 6, del Tuel è assicurato come segue:

Entrate titoli I, II e III	26.799.387,11
Spese correnti titolo I	26.026.162,89
Differenza parte corrente (A)	773.224,22
Quota capitale amm.to mutui	833.314,77
Quota capitale amm.to prestiti obbligazionari	
Quota capitale amm.to altri prestiti	
Totale quota capitale (B)	833.314,77
Differenza (A) - (B)	- <b>60.090,55</b>

l'equilibrio di parte corrente viene raggiunto applicando gli oneri di urbanizzazione

Osservato che ai sensi dell'art 1 comma 713 Legge 296/06 limitatamente al corrente esercizio è consentita la destinazione del 50.00% dei proventi derivanti da permessi di costruire iscritti al titolo 4° dell'entrata la parte applicata è pari al 6%.

L' intervento di spesa corrente finanziato dai proventi derivanti da permessi di costruire è quello inerente l'aggio appalto tributi 1.09.05.03

Gli interventi di spesa in conto capitale finanziati con i proventi derivanti da permessi di costruire sono i seguenti:

<b>TITOLO II anno 2012</b>			
<b>SPESE D'INVESTIMENTO FINANZIATE CON ONERI DI URBANIZZAZIONE</b>			
<b>CAP.</b>	<b>CODICE</b>	<b>DESCRIZIONE</b>	
2110	2.01.02.01	case comunali	70.000,00
2186	2.03.01.05	acquisto mezzi attrezzature	10.000,00
2190	2.04.02.01	edifici scolastici	100.000,00
2471	2.06.02.01	impianti sportivi e acquisto attrezzature	20.000,00
2555	2.08.01.01	opere di urbanizz primaria	70.000,00
2570	2.08.01.01	strade comunali interne	389.909,45
2571	2.08.01.01	strade comunali esterne	80.000,00
2574	2.08.01.02	canoni attraversamento RFI	2.000,00
2605	2.08.01.06	risanamento urbano ed ambientale	160.000,00
2611	2.08.02.01	Cost.comp. man. mp.elettrici	38.000,00
2612	2.08.02.01	Risc. Imp. elettrici	100.000,00
2642	2.09.04.01	rete fognante	60.000,00
2615	2.09.04.02	Quot. Parte DBF	20.000,000
		<b>TOTALE</b>	<b>1.119.909,45</b>

**Dato Atto** che il titolo II della spesa è in parte finanziato con mezzi di terzi come sotto specificato:

<b>Mezzi propri</b>		
avanzo di amministrazione		
- avanzo del bilancio corrente	-	
- alienazione di beni	354.800,00	
- altre risorse (proventi permessi di costruire)	1.119.909,45	
<b>Totale mezzi propri</b>		<b>1.474.709,45</b>
<b>Mezzi di terzi</b>		
- mutui	3.541.904,00	
- prestiti obbligazionari		
- aperture di credito		
- contributi comunitari	-	
- contributi statali vincolo		
- contributi regionali	1.424.339,79	

- contributi da altri enti	1.330.000,00	
- altri mezzi di terzi		
<b>Totale mezzi di terzi</b>		<b>6.296.243,79</b>
<b>TOTALE RISORSE</b>		<b>7.770.953,24</b>
<b>TOTALE IMPIEGHI AL TITOLO II DELLA SPESA</b>		<b>7.770.953,24</b>

**Accertato** che ai sensi del D.L. n.112/08 le previsioni di entrata e di spesa di parte corrente del bilancio sono, unitamente alle previsioni di flussi di cassa di entrata e di spesa di parte capitale, al netto delle riscossioni e delle concessioni di crediti, garantisce il raggiungimento dell'obiettivo programmatico connesso al patto di stabilità cui questo Comune soggiace così come evidenziato dagli allegati "A", "B" e "C" parti integranti e sostanziali del presente atto.

**Osservato**, in tema di bilancio pluriennale che:

#### ANNO 2013

L'equilibrio corrente di cui all'art. 162, comma 6, del Tuel nell'anno 2013 è assicurato come segue

Entrate titoli I, II e III	24.987.557,53	
Spese correnti titolo I	24.082.499,08	
Differenza parte corrente (A)		905.058,45
Quota capitale amm.to mutui	905.058,45	
Quota capitale amm.to prestiti obbligazionari		
Quota capitale amm.to altri prestiti		
totale quota ( B )		905.058,45
Differenza (A) - (B)		0

#### ANNO 2014

L'equilibrio corrente di cui all'art. 162, comma 6 del Tuel nell'anno 2014 è assicurato come segue:

Entrate titoli I, II e III	24.876.151,97	
Spese correnti titolo I	23.993.229,70	
Differenza parte corrente (A)		882.922,27
Quota capitale amm.to mutui	882.922,27	
Quota capitale amm.to prestiti obbligazionari		
Quota capitale amm.to altri prestiti		
Totale quota capitale (B)		882.922,27
Differenza (A) - (B)		0

**Dato atto** che lo schema di programma triennale ed elenco annuale dei lavori pubblici è stato approvato con deliberazione del C.C. N. 57 del 25.07.2012.

**Sottolineato** che la relazione previsionale e programmatica predisposta dall'organo esecutivo e redatta sullo schema approvato con DPR 3 agosto 1998, n. 326, contiene l'illustrazione della previsione delle risorse e degli impieghi contenuti nel bilancio annuale e pluriennale conformemente a quanto contenuto nell'art. 170 del Tuel, nello statuto e nel regolamento di contabilità dell'ente, e in particolare:

- a) è stata redatta secondo fasi strategiche caratterizzate da:
  - ricognizione delle caratteristiche generali;
  - individuazione degli obiettivi;
  - valutazione delle risorse;
  - scelta delle opzioni;
  - individuazione e redazione dei programmi e progetti;
- b) rispetta i postulati di bilancio in particolare quello della economicità esprimendo una valutazione delle attività fondata sulla considerazione dei costi e dei proventi;
- c) l'entrata comprende una valutazione generale sulle risorse più significative ed individua le fonti di finanziamento della programmazione annuale e pluriennale;
- d) la spesa è redatta per programmi, per progetti (eventuale) rilevando distintamente la spesa corrente consolidata, quella di sviluppo e quella di investimento;
- e) ciascun programma contiene:
  - le scelte adottate e le finalità da conseguire.
  - le risorse umane da utilizzare.
  - le risorse strumentali da utilizzare;
  - motiva e spiega in modo trasparente e leggibile le scelte, gli obiettivi, le finalità che s'intende conseguire e fornisce adeguati elementi dimostranti la coerenza delle stesse con le previsioni annuali e pluriennali, con gli obiettivi di finanza pubblica,
- f) contiene parametri potenzialmente utili a misurare il grado di raggiungimento del risultato e di riferimento per il controllo, tesi ad evidenziare in termini unitari i costi, i modi e i tempi dell'azione amministrativa;
- g) definisce i servizi e le attività dell'ente e i rispettivi responsabili d'obiettivo;

#### **Accertata l'iscrizione in bilancio dei tributi obbligatori.**

**Osservato che** per le entrate comunali derivanti da Imposta Comunale sulla Pubblicità, diritti sulle pubbliche affissioni, TOSAP in assenza di adeguamento sono confermate le aliquote dello scorso esercizio finanziario (art. 1 legge 296/06)

#### **I.M.U.**

Il gettito IMU è stato suddiviso in gettito proveniente da accertamento convenzionale, comunicato dal Ministero e gettito proveniente da variazione delle aliquote adottate con regolamento approvato dal CC in data 02.10.2012.

#### **T.A.R.S.U.**

Il gettito previsto è stato determinato sulla base delle tariffe deliberate dall'ente nell'esercizio finanziario 2012 e dal recupero coattivo.

#### ***CONTRIBUTO PER PERMESSO DI COSTRUIRE***

E' stata verificata la quantificazione dell'entrata per contributi per permesso di costruire prevista al titolo IV, calcolati in base all'andamento degli accertamenti degli esercizi precedenti ed alle

previsioni formulate dall'Ingegnere Capo pari ad €. 1.180.000,00 di cui il 6% finanzia le spese correnti.

#### *TRASFERIMENTI CORRENTI DALLO STATO*

Il gettito dei trasferimenti erariali è stato previsto sulla base dei dati comunicati

#### *CONTRIBUTI E TRASFERIMENTI DELLA REGIONE*

Il gettito dei trasferimenti e contributi regionali è stato previsto sulla base dei dati consolidati.

**Osservato** che i proventi da sanzioni amministrative sono previsti per il 2012 in € 700.000,00 sono destinati per il 50% negli interventi di spesa alle finalità di cui all'articolo 208, comma 4. del codice della strada, come modificato dall'articolo 53, comma 20, della legge n. 388/00, secondo quanto previsto dalla G.M n.34 del 28.03.2012

#### **Proventi di beni dell'ente**

L'entrata è stata prevista sulla base del consolidato precedente

#### **Utili netti delle aziende speciali e partecipate, dividendi di società**

Previsione di € 97.832,00 deriva dall'utile anno 2011 spettante dalla Farmacia comunale

Dato atto che il dettaglio delle previsioni di alcuni interventi delle spese correnti classificate per interventi è il seguente:

<b>Classificazione delle spese correnti per intervento</b>	
	<b>Bilancio di previsione 2010</b>
01 - Personale	8.740.159,00
02 - Acquisto beni di cons. e materie pr.	561.760,00
03 - Prestazioni di servizi	8.414.307,11
04 - Utilizzo di beni di terzi	177.600,00
05 - Trasferimenti	5.180.282,72
06 - Interessi passivi e oneri finanziari	686.258,06
07 - Imposte e tasse	718.350,00
08 - Oneri straordinari gestione corrente.	1.268.000,0
09 - Ammortamenti di esercizio	-
10 - Fondo svalutazione crediti	180.000,00
11 - Fondo di riserva	99.446,00
	<b>26.026.162,89</b>

### INTERVENTO 01 - Personale

La spesa del personale prevista per l'esercizio 2012 tiene conto:

- degli oneri contrattuali dovuti;
- degli incentivi da corrispondere al personale;
- del fondo di cui all'articolo 15 del CCNL destinato alle politiche per lo sviluppo delle risorse umane e alla produttività;
- degli oneri relativi alla contrattazione decentrata dei dipendenti e dei dirigenti

### INTERVENTO 06 - Interessi passivi e oneri finanziari diversi

La previsione di spesa per interessi passivi e oneri finanziari diversi, pari a € 686.258.72, di cui € 636.258.06 sono inerenti all'indebitamento derivante dei mutui e degli altri prestiti contratti a tutto il 2012 e rientra nel limite di indebitamento previsto dall'articolo 204 del Tuel ed € 50.000.00 agli interessi previsti per l'anticipazione di cassa concessa dalla Tesoreria.

### INTERVENTO 08 - Oneri straordinari della gestione corrente

E' stato iscritto in bilancio uno stanziamento di € 1.268.000.00 per oneri straordinari

### INTERVENTO 10 - Fondo svalutazione crediti

L'ammontare del fondo è stato determinato in € 180.000.00

### INTERVENTO 11 - Fondo di riserva

La consistenza del fondo di riserva ordinario rientra nei limiti previsti dall'articolo 166 del tuel (non inferiore allo 0,30 e non superiore al 2% del totale delle spese correnti inizialmente previste) ed in quelli previsti dal regolamento di contabilità.

Ritenuti, per quanto sopra, sussistenti tutti i presupposti di fatto e di diritto per addivenire all'approvazione dello schema di bilancio;

Visto e richiamato il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Visto il vigente Statuto comunale;

Visto il D. Lgs. n. 267/00;

Visto l'art. 1 della L.r. n. 48/91 ai sensi del quale è stabilito un rinvio dinamico alla legislazione statale in materia di ordinamento finanziario e contabile degli enti locali;

### **PROPONE DI DELIBERARE**

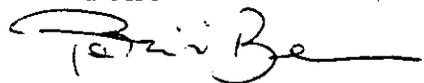
di approvare lo schema del bilancio di previsione annuale 2012, pluriennale 2012/143 e della relazione previsionale e programmatica;

1. di dare atto che le risultanze finali della previsione del bilancio annuale 2012 sono le seguenti:

ENTRATE	Previsione di competenza
Tit. I - Entrate tributarie	14.189.330,34
Tit. II - Entrate da contributi e trasferimenti correnti dello Stato, della Regione e di altri enti pubblici anche in rapporto all'esercizio di funzioni delegate dalla Regione	10.742.049,43
Tit. III - Entrate extratributarie	1.868.007,34

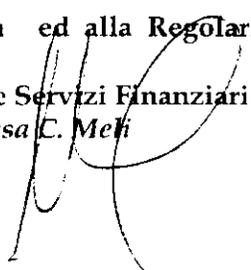
Tit. IV - Entrate da alienazioni, da trasferimenti di capitali e da riscossioni di crediti	4.289.139,79
<b>TOTALE ENTRATE FINALI</b>	<b>31.088.526,90</b>
Tit. V - Entrate derivanti da accensioni di prestiti	9.541.904,00
Tit. VI - Entrate da servizi per conto di terzi	7.483.160,00
<b>TOTALE</b>	<b>48.113.590,90</b>
Avanzo di amministrazione	
<b>TOTALE COMPLESSIVO ENTRATE</b>	<b>48.113.590,90</b>

SPESE	Previsione di competenza
Tit. I - Spese correnti	26.026.162,89
Tit. II - Spese in conto capitale	7.770.953,24
<b>TOTALE SPESE FINALI</b>	<b>33.797.116,13</b>
Tit. III - Spese per rimborso prestiti	6.833.314,77
Tit. IV - Spese per servizi per conto di terzi	7.483.160,00
<b>TOTALE</b>	<b>48.113.590,90</b>
Disavanzo di amministrazione	
<b>TOTALE COMPLESSIVO SPESE</b>	<b>48.113.590,90</b>

L'ASSESSORE *9-10-2012* IL DIRIGENTE PROPONENTE  
   
 C. MELI

Visti i pareri ex art. 49 D. L.vo n° 267/2000, recepiti dalla L.R. n° 30 del 2000 favorevolmente espressi, ognuno per la propria parte di competenza, in ordine :

a) Alla Regolarità Tecnica ed alla Regolarità contabile

*9-10-2012*  
 Il Dirigente Servizi Finanziari  
 dr.ssa C. Meli  




**CITTA' DI CANICATTI'**  
(PROVINCIA DI AGRIGENTO)

Al Presidente del Consiglio Comunale  
SEDE

Prot.n. 2.7067 DEL 25.10.2012

OGGETTO: Approvazione bilancio annuale di previsione dell'esercizio finanziario 2012 e pluriennale 2011/2014.

Si trasmettono, unitamente alla proposta di deliberazione inerente l'approvazione del bilancio annuale di previsione dell'esercizio finanziario 2012e pluriennale 2012/ 2014 gli allegati previsti per legge e, specificatamente:

- 1) la deliberazione di approvazione del rendiconto del penultimo esercizio antecedente cui si riferisce il bilancio di previsione;
- 2) i rendiconti delle società partecipate relativi al penultimo esercizio antecedente cui si riferisce il bilancio di previsione;
- 3) La deliberazione di approvazione delle tariffe Tarsu , la deliberazione di approvazione dell'addizionale Irpef, la deliberazione di approvazione del regolamento Imu . approvata in forma immediatamente esecutiva dal CC in data 02.10.2012 è riscontrabile presso l'ufficio segreteria ;
- 4) la tabella relativa ai parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale ;
- 5) Parere del collegio dei revisori dei conti
- 6) Deliberazione di G.M. n.87 del 08.10.2012 con annessi allegati.

IL DIRIGENTE  
Dott.ssa Carmela Meli



Con la presente si attesta l'avvenuta ricezione del documento:  
Destinatari: Ufficio di Presidenza del Consiglio  
Mittente:  
Oggetto: trasmissione proposta di deliberazione bilancio anno 2012

Protocollo numero 2012/0047867 del 25/10/2012 16:46

Firma del ricevente



Il Consigliere Anziano

*F. Di Benedetto*

Il Presidente

*Prof. D. Licata*

Il Segretario Generale

*Dr. D. Tuttolomondo*

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio

**ATTESTA**

che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale n. 44 del 3 dicembre 1991, pubblicata all'Albo pretorio di questo comune per 15 giorni consecutivi dal 04/12/2012 al 18/12/2012 come previsto dall'art. 11 a seguito degli adempimenti di cui sopra:

- È DIVENUTA ESECUTIVA I GIORNO \_\_\_\_\_, DECORSI 10 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE
- È STATA DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA.

UOC Segreteria

Fto \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale

Fto \_\_\_\_\_

Esecutiva il \_\_\_\_\_, ai sensi dell'art. 12 - comma 1 - L.r. 3.12.1991, n.44  
Dalla residenza Municipale \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale

**Dr Domenico Tuttolomondo**

Copia conforme per uso amministrativo.

Canicatti, \_\_\_\_\_

Il Funzionario