



**DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE**

**Oggetto** Atto di indirizzo – Riduzione programma di esercizio trasporto pubblico locale.

L'anno duemilaTREDICI addi DIECI del mese di MAGGIO nel Comune di Canicatti e nel Palazzo Municipale, a seguito di regolare invito diramato ai sensi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, *in seduta pubblica – in sessione ordinaria* – per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno.

Il Prof. Domenico LICATA - Presidente - assume la presidenza del Consiglio comunale.

Partecipa alla seduta il Segretario generale dr Domenico TUTTOLOMONDO.

In prosieguo di seduta al momento della trattazione del punto in oggetto, risultano:

CONSIGLIERI COMUNALI	PR.	AS.	CONSIGLIERI COMUNALI	PR.	AS.
DI BENEDETTO Fabio		X	COMPARATO Alessio	X	
MURATORE Calogero		X	GIARDINA Giovanni	X	
ASTI Gioachino	X		PARLA Rita		X
LICATA Domenico	X		SARDONE Antonino		X
SACHELI Agata	X		LO GIUDICE Stefano	X	
MIGLIORINI Antonio	X		SAIEVA Diega	X	
TRUPIA Ivan		X	VILLAREALE Salvatore	X	
NICOSIA Salvatore	X		ROSSANO Alessandro	X	
TIRANNO Antonio		X	CANI Gioachino	X	
DANIELE Diego	X		CANICATTI' Giuseppe	X	
GIARDINA Gioachino	X		BALDO MAROCCO Raimondo	X	
MILIOTI Giuseppe	X		BORDONARO Giuseppa	X	
MAIRA Antonio	X		NOCILLA Gioacchino	X	
FRANGIAMONE Salvatore	X		SEMINATORE Manuela	X	
LA VALLE Salvatore		X	CACCIATO Antonio	X	

PRESENTI Nro	23	ASSENTI Nro	7
--------------	----	-------------	---

Il Presidente invita il consiglio a trattare il punto, avente ad oggetto:

“Atto di indirizzo” relativo a riduzione “Programma di Esercizio Trasporto Pubblico Locale”

Indi fa presente che la proposta è stata presentata - giusta prot. gen. n° 18817 del 22/04/2013 - dal Consigliere Comunale Diega Saieva nella qualità di Presidente della V Commissione Consiliare Permanente.”

**Cons. Saieva**

In qualità di presidente della V commissione consiliare, dà lettura dell'atto di indirizzo – allegato A) e successivamente il verbale della commissione n. 04 del 18/02/2013.

**Ass. Rizzo**

Dichiara di non aver nulla da dire sull'atto di indirizzo che mira a migliorare il servizio, ma informa che ci sono delle novità in quanto si è avuta certezza della somma impegnata dalla Regione Siciliana, con la riduzione del 20% a cui va aggiunta la somma messa a disposizione del comune. In relazione a ciò, comunica di avere incontrato la ditta che ha chiesto qualche giorno per rivedere i conti e venire incontro alle esigenze che sono state evidenziate sia dalla Commissione, che dall'Amministrazione. Pertanto, in attesa di una risposta più precisa, con l'obiettivo di migliorare la qualità del servizio ed il numero delle corse, chiede di rinviare la trattazione dell'argomento.

**Cons. Saieva** Vista la dichiarazione resa dall'assessore, propone di rinviare il punto.

**Cons. Milioti**

Fa presente che l'argomento parla di migliorare il servizio, ma di fatto ritiene si tratti di una riduzione del trasporto urbano. Fa presente che l'Amministrazione per predisporre il PUT ma e per il successivo adeguamento successivo ha sostenuto una spesa rilevante. Inoltre, al di là di quanto sostenuto dall'assessore in Rizzo in Commissione, è del parere che in realtà non si vogliono dare servizi ai concittadini, perché si parla di riduzione sia nell'atto di indirizzo portato avanti dal consigliere Saieva, sia per il contributo della Regione per cui, di fatto, complessivamente il servizio si sta riducendo del 40%.

Ritiene che l'atto di indirizzo da presentare all'amministrazione, dovrebbe scaturire dal consiglio, considerato che nel bilancio 2012 uno 40 mila Euro dei servizi sociali sono stati stornati verso altri capitoli, per cui considerato che il servizio urbano viene utilizzato dalle persone più anziane, è contrario perché non si tratta di migliorare il servizio.

**Cons. Tiranno**

Chiede notizie in merito alle sedute effettuate dalla Commissione considerato che giudica onerose le riunioni effettuate per un atto che non presenta alcuna miglioria e per ciò chiedeva la lettura dei verbali. Ma se ciò non sarà possibile e ove no otterrà chiarimenti in merito, proporrà un atto ispettivo, una commissione di inchiesta, considerato che l'argomento arriva in consiglio dopo una anno e mezzo.

**Cons. Maira**

Dichiara che, in parte, darà risposta al cons. Tiranno, fermo restando che potrà essere il presidente del commissione a dare ulteriori chiarimenti. Circa il ritardo fa presente che ciò è dovuto all'assenza dell'assessore al bilancio e aver dovuto interpellare la ditta Benito Lupo.

Indi fa un excursus che riguarda le sedute della commissioni che riguarda (l'avvicinarsi nelle commissione degli assessori Bilancio – Rizzo e Capobianco - la conferma della riduzione del contributo da parte della regione, l'impegno preso dall'assessore al bilancio di affrontare la questione in commissione consiliare - il mancato impegno dell'amministrazione ad intervenire per colmare la riduzione regionale, l'accoglimento unilaterale da parte dell'amministrazione della proposta delle ditta Lupo che prevede la soppressione totale per tre giorni a settimana, precisando che la commissione era inconsapevole dell'accordo preso)

Dopo avere fatto delle riflessioni, chiede all'amministrazione se e al dirigente se al 31 dicembre 2012 abbiamo già soddisfatto quell'accordo fatto con la ditta Benito Lupo.

Inoltre, precisa che in commissione sono state presentata due proposte una dallo stesso e l'altra da parte di Daniele e se l'Amministrazione avesse avuto sensibilità sul problema poteva recuperare alcune somme in bilancio per lasciare, ma il discorso è rimasto in sospeso.

Complessivamente ritiene la proposta in discussione sia improponibile perché non assicura il servizio e per non essere stato messo nelle condizioni di dare una decisione, in quanto la documentazione ricevuta è poco chiara e non non sono state date risposte alle sue richieste di chiarimenti riguardanti la linea 1 normale.

Quindi po avere rappresentato senso le proprie ragioni considerazione sul chilometraggio, è del parere che con la scelta unilateralmente non si raggiunga l'obiettivo, si danneggiano gli anziani e non condivide il fatto che si adotta un provvedimento con la scusa della “spending

review” che deve portare necessariamente a ridurre i costi. E' del parere che ciò sia una scusa, per cui, fermo restando gli obiettivi della “spending review”, ritiene che si possa trovare una soluzione ad un problema in cui, a suo dire, non c'è e non c'è stata volontà politica, ma a differenza dell'anno scorso oggi si è nelle condizioni di avere un po' più di tempo per potere porre rimedio e trovare una soluzione.

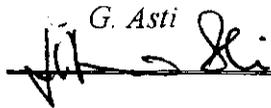
Circa il rinvio chiesto dal presidente della commissione, vorrebbe che l'Amministrazione si esprimesse almeno per quest'anno di cercare di trovare e sostenere con proprie spese la differenza che può essere minima ed accessibile per lasciare le cose come stanno.

**Presidente del consiglio**

Accoglie la richiesta del Presidente della Commissione, che ritira l'atto e di conseguenza invita il consiglio a proseguire con l'ordine del giorno

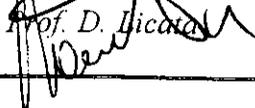
Il Consigliere Anziano

G. Asti



Il Presidente

Prof. D. Licata



Il Segretario Generale

Dr. D. Tuttolomondo



## CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio

### ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale n. 44 del 3 dicembre 1991, pubblicata all'Albo pretorio di questo comune per 15 giorni consecutivi dal 11/07/2013 al 25/07/2013, come previsto dall'art. 11 a seguito degli adempimenti di cui sopra:

- A) È divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_, decorsi 10 giorni dalla pubblicazione
- B) È stata dichiarata immediatamente esecutiva.

UOC Segreteria

Il Segretario Generale

Fto \_\_\_\_\_

Fto \_\_\_\_\_

=====

Esecutiva il \_\_\_\_\_, ai sensi dell'art. 12 – comma 1 – L.r. 3.12.1991, n.44

Dalla residenza Municipale \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale

**Dr Domenico Tuttolomondo**

=====

Copia conforme per uso amministrativo.

Canicatti, \_\_\_\_\_

**Il Funzionario**