



I COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

Nominata Giusto Decreto del Presidente n. 1 del 29/12/2021

*(AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI – BILANCIO, FINANZE E POLITICHE FINANZIARIE –
PROGRAMMAZIONE ECONOMICA/FINANZIARIA – PATRIMONIO COMUNALE)*

Verbale n. 15 del 14 Ottobre 2022

L'anno 2022, il giorno 14 del mese di Ottobre, nella Sala Saetta sita al primo piano degli Uffici Comunali di via Cesare Battisti, a seguito di regolare convocazione di cui alla nota prot. n. 40248 del 13/10/2022, per le ore 15:00 in prima convocazione ed alle ore 16:00 dello stesso giorno, in seconda convocazione, si è riunita la Prima Commissione Consiliare Permanente, per la trattazione del seguente

Ordine del Giorno

- 1) Approvazione verbale seduta del 22 Settembre 2022 n.14;
- 2) Parere sulla proposta di deliberazione Consiliare avente per oggetto: **“Valutazioni pareri e decisione sulla sussistenza di presunta situazione incompatibilità ai sensi degli artt. 10 e 14, L.R. n. 31/1986 e ss.mm.ii.”**, presentata dal Responsabile della P.O. n. 1, Dott.ssa Maria Gioachina Cigna..

Il presente verbale viene redatto, in qualità di segretario della I Commissione Consiliare Permanente, dal Rag. Luigi Di Rocco, giusta Disposizione di Servizio del Segretario Generale, Dott.ssa Cinzia Chirieleison, del 25/02/2022 prot. n. 7777.

Alle ore 15:15, in prima convocazione, risultano presenti i componenti consiglieri comunali signori:

COMPONENTI		QUALITÀ'	PRES.	ASS.
1	CIPOLLINA Marcello	Presidente	X	
2	CUVA Angelo	Vice Presidente	X	
3	CILIA Gianluca	Componente	X	
4	DI FAZIO Giangaspere	Componente	X	
5	FERRARO Rossella	Componente		X
6	LO GIUDICE Giuseppe	Componente	X	
7	MARCHESE RAGONA Liliana	Componente	X	
8	MURATORE Anna	Componente	X	
9	MURATORE Massimo	Componente	X	

E' presente, altresì, la Responsabile P.O. n. 1, AA.GG, Dott.ssa **Maria Gioachina Cigna**.

Il **Presidente**, constatata la regolarità del numero legale, **con 8 componenti presenti su 9, dichiara aperta la seduta**. Indi, rivolge il rituale saluto a tutti i convenuti.

Si passa, quindi, alla trattazione del

1° PUNTO ALL'O.D.G.

Approvazione verbale seduta del 22 Settembre 2022 n.14;

Il Presidente invita la Commissione ad approvare il verbale della seduta del 22 Settembre 2022, n. 14, e né da lettura integrale, ultimata la quale, pone in votazione l'argomento.

La Commissione, visto l'esito della **votazione**, espressa per alzata di mano, con sei voti favorevoli (Componenti Cipollina, Cilia, Di Fazio, Lo Giudice, Muratore Anna e Muratore Massimo) e due astenuti (Componenti Cuva e Marchese Ragona) **approva** il verbale della seduta del 22 Settembre 2022, n. 14.

Si passa, quindi, alla trattazione del

2° PUNTO ALL'O.D.G.

Parere sulla proposta di deliberazione Consiliare avente per oggetto: **“Valutazioni pareri e decisione sulla sussistenza di presunta situazione incompatibilità ai sensi degli artt. 10 e 14, L.R. n. 31/1986 e ss.mm.ii.”**, presentata dal Responsabile della P.O. n. 1, Dott.ssa Maria Gioachina Cigna.

Prende la parola la **Dott.ssa Cigna** la quale espone la proposta: Evidenzia che si è appena insediata, ha studiato il fascicolo relativo in cui è presente il parere dell'Assessorato Regionale che demanda al Consiglio Comunale la decisione, il parere dell'Ufficio Avvocatura che ritiene non sussistere la presunta incompatibilità del Consigliere Manna. Vista la nota del presidente del Consiglio Comunale che prende atto dei due pareri predetti chiedendo l'immediato annullamento del procedimento avviato, per cui la Direzione Affari Generali ha predisposto la presente proposta.

Interviene il Componente **Di Fazio** il quale fa presente che, tenuto conto del parere dell'Avvocatura, il Consiglio Comunale dovrebbe essere esentato dal deliberare.

Il Componente **Cuva**, presa la parola, afferma che fin dalla nascita di questa deliberazione ha espresso forti dubbi sulla incompatibilità. Si apprende dal parere dell'Avvocatura che non esiste incompatibilità. Pertanto, nel dispositivo deve essere riportata in maniera più chiara tale circostanza.

Il Presidente **Cipollina**, presa la parola, specifica che il Presidente del Consiglio in data 08/09/2022 con nota prot. n. 34846 indirizzata al Segretario Generale, all'Avvocatura Comunale ed alla P.O. N. 1 ad interim, Dott.ssa Angela Carrubba, aveva invitato i nominativi in indirizzo, vista la nota dell'Assessorato Regionale Dipartimento Autonomie Locali e il Parere dell'Avvocatura Comunale, all'immediato annullamento del procedimento avviato.

Interviene il Componente **Lo Giudice** il quale fa presente che nella proposta ci sono molte lacune, propone di ritirarla e ripresentarla, specificando che a seguito dell'ultimo parere espresso dall'Avvocatura non esiste più nessuna incompatibilità.

Preso la parola il Componente **Di Fazio** conferma quanto affermato dal Componente Lo Giudice e precisa che l'Avvocatura dovrebbe ritirare l'atto.

Interviene il Componente **Marchese Ragona** la quale preannuncia, in considerazione di come è stata redatta la proposta, che si asterrà.

Preso la parola il Componente **Massimo Muratore** dichiara che andrebbe annullato il procedimento avviato in considerazione del parere dell'Avvocatura comunale.

Il Componente **Cilia** afferma che la proposta così come è stata redatta non può essere votata.

La **Dott.ssa Cigna**, presa la parola, in riferimento a quanto affermato dal Componente Cuva e dal Componente Cilia, specifica che nel dispositivo, in riferimento ai pareri, il cui contenuto è già a conoscenza dei Consiglieri, non è stato riportato letteralmente. Continua, la Dott.ssa Cigna, affermando che si tratta di un problema interpretativo.

Interviene il Componente **Di Fazio** il quale fa presente che la proposta dovrebbe essere redatta da Segretario Comunale in modo chiaro.

Esce il Componente **Muratore Anna** ore 15:55, per cui il numero dei Componenti della Commissione presente è **pari a sette**.

Interviene il Componente **Cuva** dichiarando che l'atto originario dovrebbe essere ritirato.

Esce il Componente **Marchese Ragona** ore 15:58, per cui il numero dei Componenti della Commissione presente è **pari a sei**.

Interviene il Presidente **Cipollina** affermando che, viste le perplessità maturate durante il dibattito in ordine alla incompleta proposta della P.O. n. 1, si asterrà a votare il presente atto nell'attesa che venga riformulata la proposta in modo corretto.

Esce il Componente **Muratore Massimo** ore 16:03, per cui il numero dei Componenti della Commissione presente è **pari a cinque**.

Non essendovi altri interventi, si procede alla votazione per appello nominale, secondo il seguente ordine:

	COMPONENTI	QUALITÀ'	Favorevole	Contrario	Astenuto
1	CIPOLLINA Marcello	Presidente			X
2	CUVA Angelo	Vice Presidente		X	
3	CILIA Gianluca	Componente			X
4	DI FAZIO Giangaspere	Componente		X	
5	FERRARO Rossella	Componente		ASSENTE	
6	LO GIUDICE Giuseppe	Componente			X
7	MARCHESE RAGONA Liliana	Componente		ASSENTE	
8	MURATORE Anna	Componente		ASSENTE	
9	MURATORE Massimo	Componente		ASSENTE	

La Commissione, accertato il risultato della votazione che registra

PRESENTI N. 5
VOTI CONTRARI N. 2
VOTI FAVOREVOLI N. 0
VOTI ASTENUTI N. 3

Esprime parere **NON FAVOREVOLE** alla proposta di cui al Secondo Punto all'O.D.G.

Nella Dichiarazione di voto il Componente Cuva afferma: “Esprimo il mio voto contrario in quanto ritengo la proposta necessiti di una complessiva riformulazione al fine di:

- 1.richiamare le premesse nel dispositivo.
- 2.citare i motivi per cui la delibera originaria non può essere eventualmente ritirata.
- 3.ripotare nel dispositivo la non incompatibilità.
- 4.chiedere di approvare la proposta richiamando il parere.

Infine, manifesto solidarietà al Presidente Cipollina che è sempre abbandonato dalla Sua maggioranza”.

Nella Dichiarazione di voto il Componente Cilia afferma: “A distanza di tantissimi mesi della proposta in origine fatta dalla Dott.ssa Carrubba, il Consiglio Comunale viene chiamato ad esprimersi sulla “Presunta Incompatibilità” di una collega. La bizzarra richiesta di riconoscere la presunta incompatibilità la dice lunga sulla confusione che regna nella burocrazia Comunale che in più occasioni ha dimostrato di non tenere un rapporto collaborativo con il Consiglio. La proposta oggi in esame, sottoscritta dalla Dott.ssa Cigna, da intendere quasi a sostituire il primo atto proposto dalla Dott.ssa Carrubba, in entrambi i casi non vengono mai riportati precisi riferimenti normativi pronunciandosi solo con vaghi riferimenti a libera interpretazione, così come indicato nella risposta dell'Assessorato Enti Locali. A tutt'oggi nessun riferimento giuridico ci viene offerto da parte del Segretario Generale. A riguardo, pertanto, come Consigliere Comunale vengo chiamato ad esprimere le “Mie Valutazioni” su una presunta incompatibilità prima, e ancor oggi ad

esprimere le mie valutazioni sul parere espresso dall'Ufficio Avvocatura, che in un primo tempo, ricordo a me stesso, aveva rappresentato al Segretario l'ipotesi di incompatibilità ai sensi della L.R. 31/1986 art. 10 e 14, ed oggi nel parere del 22/08 viene riportato testualmente che “ nel caso oggetto di esame del Consigliere Manna, che in qualità di legale rappresentante della Cooperativa sociale “Sorriso” ha promosso un ricorso ex art. 702-bis c.p.c. per ottenere la condanna dell'Ente comunale al pagamento di somme per il collocamento ed i servizi di assistenza ai minori extracomunitari non accompagnati soggetti a tutela, a sommo avviso della scrivente, non possa ritenersi sussistente la causa di incompatibilità per lite pendente, di cui all'art. 10, comma 1, n. 4, della L.R. n. 31/1986, non potendo estendersi la nozione tecnica di parte di un procedimento civile o amministrativo alla persona fisica del titolare della rappresentanza organica di un soggetto (nella specie: cooperativa sociale) dotato di personalità giuridica e autonomia patrimoniale perfetta”.

La materia, per quanto mi riguarda, ha dei dati inquietanti, in quanto non si fa mai riferimento nella proposta fatta al Consiglio Comunale al contenzioso in questione, da cosa scaturisce e da quale data si genera.

Tutto ciò lascia parecchie perplessità.

Esprimo la mia astensione.

Non essendo previsti altri interventi il **Presidente alle ore 16:15 dichiara chiusa la seduta.**

IL SEGRETARIO DELLA I COMMISSIONE

(Luigi Di Rocco)



IL PRESIDENTE DELLA I COMMISSIONE

(Marcello Cipollina)

