COMUNE di CANICATTI

1^ Commissione Consiliare Permanente

Verbale N. 03/2017

%%%%

L'anno duemilaDICIASSETTE addì VENTICINQUE del mese di GENNAIO nel Comune di Canicattì e nel Palazzo Municipale, a seguito di avviso diramato aggiornamento disposto nella seduta precedente, nella sala della Giunta Municipale, si è riunita la Prima Commissione consiliare permanente, *in seduta pubblica – in sessione ordinaria – 1^ convocazione* - per trattare gli argomenti posti all'ordine del giorno:

1) Documento unico di programmazione – Bilancio di previsione esercizio 2016/2018.

Assume la Presidenza, il dr Umberto PALERMO – Presidente.

Partecipa alla seduta con funzioni di Segretario il sig. Saieva Salvatore, in esecuzione alla determinazione N. 1639 del 21 nov. 2016.

Alle ore 19,35, risultano:

COMPONENTI	Qualità	PR	ASS
1. Palermo Umberto	**Presidente**	X	
2. Rubino Giovanni	**Vicepresidente**	X	
3. Aprile Diego	**Componente**	X	
4. Di Benedetto Fabio	"	X	
5. Li Calzi Silvia	"	X	
6. Lo Giudice Maria	"	X	
7. Marchese Ragona Liliana	"	X	
8. Muratore Calogero	"		X
9. Parla Rita	"	X	
PRESENTI/ASSENTI Nro		**08**	**01**

Il Presidente accertata la presenza del numero legale dichiara valida la seduta e da atto della presenza del dirigente dr. Angelo Licata e degli incaricati di posizione organizzativa rag. Antonio Pontillo, dssa Patrizia Sola e dr Salvatore Mannarà e preliminarmente li ringrazia per aver risposto alla convocazione. Subito dopo comunica che nella precedente seduta la dssa Meli ha illustrato la proposta di bilancio, per tale motivo non è stata invitata per l'odierna seduta. La convocazione, invece, è stata estesa per capire come l'amministrazione si stia organizzando e intende muoversi, anche quanto concerne l'aspetto che riguarda i tributi, perciò invita il rag. Pontillo a illustrare la situazione.

nello stesso tempo è stato dato impulso alla fase di accertamento dell'IMU anno 2011 per evitare la prescrizione. Riguardo alla TARI sono stati emessi accertamenti per circa 270 contribuenti per i quali in seguito l'ufficio farà le verifiche, mentre per la TASI non c'è la possibilità di procedere perché l'imposta non può superare il 10,6%, in atto applicata, che costituisce la percentuale massima prevista dalla legge, inoltre bisogna curare molti ricorsi che riguardano le aree fabbricabili e poter resistere in giudizio.

Rileva carenza di personale e ritiene che bisogna stabilire un nuovo rapporto col contribuente perciò è stato creato un sistema di sms ed è stata inserita una e_mail dedicata sul sito istituzionale per consentire ai contribuenti di presentare reclami, chiedere informazioni e l'ufficio risponde ai quesiti specifici.

Per quanto riguarda la TARI è stata fatta una ricognizione con la banca dati per recuperare gli evasori ed è stato concordato con il responsabile dell'ufficio anagrafe di inserire, al momento del cambiamento della residenza una dichiarazione ai fini della TARI che l'ufficio poi verificare i dati.

Il componente Rubino fa rilevare che nella scorsa seduta si era accennato al problema della rottamazione delle cartelle. **Il rag. Pontillo** fa presente che il recupero dei tributi avviene attraverso un'azione coattiva tramite il concessionario alla riscossione, ma scaduto questo rapporto si vedrà come operare con un soggetto esterno compreso tra inserito all'albo esistente presso il Ministero delle Finanze, attivando una procedura di gara. Bisogna tener presente, dice Pontillo, che comunque per non gravare il contribuente non si può superarsi l'agio del 9%, in caso contrario la differenza sarebbe posta a carico del comune. **Entra l'ass. Vergopia – ore 20,00.** Il Presidente sinteticamente espone all'assessore l'illustrazione fatta dal rag Pontillo.

Il componente Marchese Ragona ritiene necessario capire le intenzioni e con quali mezzi l'amministrazione intende accelerare la riscossione dei tributi.

L'ass. Vergopia precisa che non è possibile operare con una gestione in house, ma bisogna valutare di esternalizzare il servizio e trovare una soluzione giusta ed equa che riguarda il pregresso, senza far ricadere sul contribuente eventuali maggiori costi. **(Entra Muratore – ore 20,05 – presenti n. 9)**

Con riferimento al bilancio l'obiettivo dell'amministrazione e di scongiurare la dichiarazione di dissesto finanziario, ma si dovrà approntare un piano di equilibrio di bilancio per risanare le casse del comune, con il contributo di esperti in materia.

Il componente Rubino in ordine alla rottamazione delle cartelle esattoriali chiede come intende procedere l'amministrazione. Sulla questione **l'ass. Vergopia** fa presente che il comune non è nelle condizioni previste dalla normativa, ma comunque si sta approfondendo il problema.

Il rag. Pontillo fa presente che per le ingiunzioni fiscale si debba approvare un regolamento, ma il comune non rientra nella casistica prevista dalla normativa, poiché la riscossione è demandata a Riscossione Sicilia.

Il componente avv. Aprile ritiene che per gli accertamenti in itinere sia necessario prevede la possibilità di dilazionare il pagamento dell'importo dovuto. Il rag. Pontillo assicurare che il regolamento prevede la rateizzazione a domanda del contribuente.

Pontillo assicurare che il regolamento prevede la rateizzazione a domanda del contribuente.

Il componente Muratore è del parere che sulla rottamazione non vi sia certezza e ritiene che per anche per l'avviso di accertamento nelle pieghe della legge si potrebbe trovare una soluzione.

Il rag. Pontillo precisa che il ruolo coattivo del tributo è consegnato al concessionario della riscossione. Il comune non è attrezzato per riscuotere direttamente i tributi, ma il contribuente per effetto della norma può chiede a Riscossione Sicilia entro il 31 marzo di poter rottamare le cartelle esattoriali.

L'avv. Aprile, in merito all'avviso di accertamento, chiede se il comune possa intervenire circa la riduzione delle sanzioni e degli interessi. **Il rag. Pontillo** fa presente che il contribuente, in presenza di un avviso secondo le previsioni del regolamento entro 60 giorni può chiede la rateizzazione e può fruire di abbattimento degli interessi.

L'ass. Vergopia fa presente che l'interesse dell'amministrazione è di eliminare il contenzioso e venire incontro al contribuente attraverso la rateizzazione prevista nel regolamento.

L'avv. Aprile è del parere che bisognerebbe inserire negli avvisi di accertamento le possibilità che il contribuente ha la possibilità di rateizzare il tributo richiesto.

Il componente Rubino, facendo riferimento al piano delle valorizzazioni e delle alienazioni, considerato che gli importi previsti sono inseriti nel bilancio di previsione, rileva discordanza di importi per cui fanno ritenere che il bilancio non sia veritiero in quanto la sommatoria finale del piano non contabilizza la somma di 15 mila euro.

L'ass. Vergopia fa presente che l'amministrazione intende chiudere il bilancio 2016, ma già dall'indomani lavorerà per portare il bilancio in equilibrio perché vuole scongiurare il dissesto economico, si vuole salvare il comune tramite la riscossione dei tributi, il controllo della spesa energetica e dei rifiuti e lavorare anche per lo sviluppo economico. Inoltre, preannuncia che l'amministrazione si propone di approvare il bilancio di previsione 2017 entro marzo 2017 e si auspica che quanto segnalato da Rubino sia solo un refuso di stampa.

Il rag. Pontillo comunica che sul sito del comune è stato inserito una avviso di avvenuto deposito degli accertamenti TARI, ma il componente **Muratore** ritiene che questa azione vada meglio pubblicizzata magari tramite passaggi televisi.

(Escono dall'aula il dr Licata, il rag. Pontillo, il dr Mannarà e la dssa Sola – ore 20,50)

Il Presidente ultimati gli interventi pone in votazione la proposta in discussione.

Il componente Lo Giudice, dichiara di essere rammaricata per l'assenza di "quasi" tutta la giunta comunale ed in particolar dal responsabile della P.O. dell'ufficio Ragioneria "Dott.ssa Meli", alla quale avrebbe chiesto dei chiarimenti sull'argomento dell'ordine del giorno poiché, data la tempistica molto ristretta per la trattazione di argomenti di un certo spessore, e per dell'assenza dell'amministrazione durante le sedute precedenti in cui sono stati affrontati anche se solo parzialmente taluni temi, spiegati in modo poco esaustivo e confusionale dalla Dott.ssa Meli, che risultava in alcuni casi anche evasiva, e non si è arrivati ad un chiarimento esplicativo dei vari

argomenti sottoposti all'attenzione dell'Amministrazione, per cui annuncia sin da ora che non voterà favorevolmente il DUP e chiede che l'atto sia inviato alla Corte dei Conti e alla Intendenza di Finanza per ulteriore verifica.

Il componente Rubino precisa che, per quanto detto dal componente Lo Giudice e per il breve tempo avuto a disposizione per esaminare la documentazione, non si sente di esprime un voto favorevole sul punto.

Effettuata la votazione la stessa ha dato il seguente risultato:

Presenti e votanti	N. 9 componenti
Hanno votato:	
A FAVORE	n. 5 componenti
	(Aprile, Muratore, Parla, Li Calzi, Palermo)
CONTRO	n. 2 componenti
	(Lo Giudice e Rubino)
ASTENUTI	n. 2 componenti
	(Di Benedetto – Marchese Ragona)

LA COMMISSIONE

Vista la proposta avente ad oggetto Documento unico di programmazione – Bilancio di previsione esercizio 2016/2018;

Visto il risultato della superiore votazione;

Con 5 voti favorevoli – n. 2 contrari – n. 2 astenuti

ESPRIME

PARERE FAVOREVOLE

alla proposta di deliberazione consiliare avente ad oggetto: *Documento unico di programmazione – Bilancio di previsione esercizio 2016/2018*;

====

Il Presidente, considerato, che l'ordine del giorno è stato ultimato e nessuno chiede di intervenire, alle ore 21,00 scioglie la seduta.

Il Segretario
(S.Saieva)

Il Presidente della Commissione
(Dr V. Palermo)